學易五種

周易辯占　四之一　　卷第十二

毗陵　王甗　學

言易者動分象數義理不知言義理而不本象數則其所爲義理者必泛溢而無所準言象數而不本義理則其所爲象數者亦厖雜而失所歸自漢人說經混入緯候虞仲翔又本參同契爲緣飾至以西南得朋爲得明象數之失久矣輔嗣伊川起而矯之勢使然也而鉤隱洞極僞託之書踵出焉會絜靜精微之敎而有是乎夫易中之象卦畫而已天地雷風山澤水火猶後

也易中之數蓍策而巳一二三四六七八九其本也朱子以卜筮爲易本教故其論蓍法有獨詳然　本朝安溪先生篤信朱子易義而於奇扐變占之說不無異同是眞能不阿好者玆據本義啓蒙蓍卦考誤之旨參以李氏通論與內外傳占法而芟繁録要爲辯占

蓍策

說卦昔者聖人之作易也幽贊於神明而生蓍

陸氏德明曰蓍蒿屬易以爲數天子九尺諸侯七尺大夫五尺士三尺毛詩艸木疏曰似藾蕭青色

科生

王齋胡氏曰龜筴傳云天下和平王道得而蓍莖長丈其叢生滿百莖下有神龜守之上有雲气覆之

案此所謂天生神物也然本義據此釋生蓍不如鄭氏謂生此用蓍之法其義優也

參天兩地而倚數

說見半古本義朱子圖全方半之說似非易所自有也

繫辭傳天一地二天三地四天五地六天七地八天九地十

本義曰此言天地之數陽奇陰耦卽所謂河圖者也

愚案當兼洛書詳見圖攷

天數五地數五五位相得而各有合天數二十有五

地數三十凡天地之數五十有五此所以成變化而
行鬼神也詳見圖贖
大衍之數五十其用四十有九分而爲二以象兩卦
一以象三揲之以四以象四時歸奇於扐以象閏五
歲再閏故再扐而後挂大衍詳半古本義
本義曰兩謂天地也挂縣其一於左手小指之閒
也三三才也揲閒而數之也奇所揲四數之餘也
扐勒於左手中三指之兩閒也閏積月之餘日而
成月者也五歲之閒再積日而再成月故五歲之
中凡有再閏然後別起積分如一挂之後左右各

一揲而一扐故五者之中凡有再扐然後别起一
掛也
朱子蓍卦考誤曰五十之內去其一但用四十九策合同未分是象太一也以四十九策分置左右兩手左手象天右手象地是象兩儀也案兩儀以天地言掛猶縣也於右手之中取其一策縣於左手小指之間所以象人而配天地是象三才揲數之也謂先置右手之策於一處而以右手四四而數左手之策又置左手之策而以左手四四而數右手之策也皆以四數是象四時奇零也扐勒也謂既四

數兩手之策則其四四之後必有零數或一或二或三或四左手者歸之於第四第三指之閒右手者歸之於第三第二指之閒而扐之也象閏者積餘分而成閏月也凡前後閏相去大略三十二月在五歲之中此挂一揲四歸奇之法亦一變之閒凡一挂兩揲兩扐爲五歲之象其閒凡兩扐以象閏是五歲之中凡有再閏然後置前挂扐之策復以見存之策分二挂一而爲第二變也

易學啓蒙曰大衍之數五十而蓍一根百莖可當大衍之數者二故揲蓍之法取五十莖爲一握置

其一不用以象太極而其當用之策凡四十有九信手中分以象兩儀而挂右手一策於左手小指之間以象三才遂以四揲左手之策以象四時而歸其餘數於左手第四指間以象閏又以四揲右手之策而再歸其餘數於左手第三指間以象再閏原注五歲之象挂一一也揲左二也扐左三也揲右四也扐右五也是爲一變其挂扐之數不五即九得五者三所謂奇也原注五除挂一即四以四約之爲一故爲奇即兩儀之陽數也得九者一所謂耦也原注九除挂一即八以四約之爲二故爲耦即兩儀之陰數也玉齋胡氏曰左一則右必三左二則右亦二左三則右必一通挂一爲五凡初揲而得五者有此三揲也左四則右亦四通挂一爲九凡初揲而得

九者只有此一揲也一變之後除掛餘數復合其見存之策或四十或四十四掛扐除五則過揲存四十四除九則存四十分掛揲歸如前法是為再變其掛扐者不四即八得四者二所謂奇也得八者二所謂耦也原注不去掛一餘同前義玉齋胡氏曰左一則右必二左二則右必一通掛一為四是得四者凡有二樣也左三則右必四左四則右必三通掛一為八是得八者凡有二樣也再變之後除前兩次餘數復合其見存之策或四十或三十六或三十二掛扐若兩次除五四則過揲存四十除九四及五八則存三十六除九八則存三十二分掛揲歸如前法是謂三變其掛扐者如再變例三變既畢乃合三變視其掛扐之奇耦以分所遇陰陽之

老少是謂一爻玉齋胡氏曰五四爲奇九八爲耦三奇爲老陽兩奇一耦爲少陰兩耦一奇爲少陽三耦爲老陰也爲老陽者挂扐之數十有三除初挂之一爲十有二爲一者三一箇四策爲一即奇也積三三之數爲九案參天則以三爲奇故三奇成九過揲之數三十有六以四約之亦得九焉爲少陰者挂扐之數十有七除初挂之一爲十有六爲一者二爲二者一二箇四策爲二二即耦也積二三一二之數則爲八案兼參天兩地故二奇一耦成八過揲之數三十有二以四約之亦得八焉爲少陽者挂扐之數二十有一除初挂之一爲二十爲二者二爲一者一積二二一三之數則爲七案兼參天

兩地故二耦一奇成七 過揲之數二十有八以四約之亦得七焉爲老陰者挂扐之數二十有五除初挂之一爲二十有四爲二者三積三二之數則爲六案兩地則以二爲耦故二耦成六 過揲之數亦二十有四以四約之亦得六焉凡此四者皆以三變皆挂之法得之蓋經曰再扐而後挂又曰四營而成易其旨甚明注疏雖不詳說然劉禹錫所記僧一行畢中和顧象之說亦已備矣近世諸儒乃有前一變獨挂後二變不挂之說考之於經乃爲六扐而後挂不應五歲再閏之義且後兩變又止三營蓋已誤矣玉齋胡氏曰右

注云分而爲二一營也挂一象三二營也揲之以四三營也歸奇於扐四營也孔穎達疏云再扐而後挂者既分天於左手分地於右手乃以四四揲天之數最末之餘歸之合爲挂扐之一處是一扐也又以四四揲地之數最末之餘又合於再所歸之扐而總扐之是再扐而後挂也劉禹錫辯易九六論云舉中和之學其傳原於一行禪師一行唐閏元時所作大衍原本議云綜發虛之數五歲而再閏蓋其衍法皆以再扐而後挂也畢中和有著法其言三揲皆挂正合四營之義朱子亦謂畢氏蓍法視疏義爲詳穎象之說未詳近世儒者若郭雍所箸蓍卦辯疑導以再一變劉挂後二變不挂其載橫渠先生之言曰再扐而後挂每成一爻而後挂也謂第二第三揲不挂也且謂橫渠之言所以明注疏之失朱子辯之曰此說大誤恐非橫渠之言也再扐者一變之中左右再揲而再扐也一挂再揲再扐而當五歲蓋一挂再揲當其不閏之年而再扐當其再閏之歲也而後挂者一變既成又合見有之策分二挂一以起後變之當也今曰第一變挂而第二第三變不挂遂以當挂之變爲

里而象閏以不挂之變爲扐而歲不閏者歲則與大傳所云挂一象三再扐象閏者全不相應矣且不數弟一變之再扐而以弟二弟三變爲再扐又使弟二弟三變中止有三嘗而不足乎成易之數且於陰陽老少之數亦多有不合者其載伊川先生之說曰再以左右手分而爲二更不垂挂奇朱子辨之曰此說之多可疑然郭氏云本無支字則其傳授之際不無差舛宜矣郭氏又云弟二弟三楪雖不挂亦有四八之變蓋不必甚也朱子揲之曰所以不可不挂者有兩說蓋三變之中弟一變屬陽故其餘五九皆奇數後二變屬陰故其餘四八皆耦數屬陽者爲陽三而歸一皆閏三徑一之術屬陰者爲陰二而陽二皆奇四用半則術也是皆以三變皆挂之法得之後兩變不挂之不得也三變之後其可爲老陽者十二可爲老陰者四可爲少陰者二十八可爲少陽者二十雖多寡之不同而皆有法象是亦以三變皆挂之法得之而後兩變不挂則不得也郭氏僅見弟二弟三變可以不挂之一耑耳而遂疏以爲說夫嘗知其挂與不挂之爲得失乃如此哉大該郭氏他說偏滯雖多

而其爲法尚無甚戾獨此一義所差雖小而淺有
害於成卦變爻之法尤不可不辯愚嘗考之弟一
變獨挂後二變不挂非特爲六扐而後挂三營而
成易於再扐四營之義不協且後二變有不挂其數
雖亦不四則八而所以爲四八者實有不同益挂
則所謂四者左手餘一則右手餘二左手餘二則
右手餘一不挂則左手餘一右手餘三左手餘二
右手餘二左手餘三右手餘一此四之所以不同
也挂則所謂八者左手餘三右手餘四左手餘四
右手餘三不挂則左手餘四右手亦餘四此八之
所以不同也三變之後陰陽變數皆參差不齊無
復自然之法象其可哉　林氏德久曰三變皆挂
凡六十四變爲老陽者十二爲老陰者四爲少陽
者二十爲少陰者二十八老則陽多而陰少少則
陽少而陰多然而陰陽之變各三十二此其適平
也若二三變不挂則一揲爲五者三爲九者一二
三揲爲四者三爲八者一故五四常多而九八常
少六十四變而爲老陽者一至二十七爲老陰者一
爲少陰者二十七爲少陽者九此胡
氏所謂陰陽變數參差不齊者也

安溪李氏周易通論曰歸奇於扐其說有二一曰歸左右之餘於兩指之閒也如此則奇爲餘而扐爲指閒一曰歸所挂之一於左右之餘也如此則奇爲一而扐爲餘案禮記王制曰祭用數之仂本郭忠孝說則扐固爲餘義況曰歸奇於扐則是幷兩而一之辭也若曰歸餘指閒云爾則挂一亦於指閒而何以不言扐揲四者何所頓置而亦不言其處故知歸挂於扐之說是也然爲此說者曰以挂象閏而已故必曰後二變者不挂而但有扐也不挂爲五閏之歲故曰再扐而後挂也審如其說則當

曰三歲一閏否當曰六歲再閏不應曰五歲再閏使五與再皆爲贕字而再扐再閏之文兩不相應原注若以挂象閏當以再挂象再閏方得兩再字相應且自分挂揲歸皆有所象獨扐無象乎扐無象而又曰歸奇於扐則扐亦爲贕字矣愚故合二說而折之曰合挂與扐皆以象閏也或曰以再扐應再閏而不及挂則挂非閏也曰歸奇於扐則以扐爲主以扐爲主故以再扐應再閏然挂實其起積之端故又曰再扐而後挂也分先於挂如挂非象閏則應曰再扐而後分不應曰再扐而後挂使挂又爲贕字也是故以挂

象閏者橫渠及郭氏之說也以扐象閏者疏家及朱子之說也合掛與扐皆以象閏者則愚之私見也案歸掛於扐之說始於虞仲翔虞易曰奇所掛一策扐所揲之餘不一則二不三則四也取奇以歸扐以閏月定四時成歲故歸奇於扐以象閏也至張橫渠始有第二第三揲不掛之說張子曰奇所掛之一也扐左右手四揲之餘也再扐後掛者每成一爻而後掛也謂第二第三揲不掛也郭氏雍本其先人忠孝之說以爲自唐以來以奇爲扐揲法多誤至橫渠而後奇耦復分今觀啓蒙蓍掛考誤之說則知無二三揲不掛之理觀安溪通論則知孔疏本義亦有未盡也

又曰掛爲气盈扐爲朔虛气盈則攬朞之成數而可知故分二之後卽除一而掛之也朔虛者計每月之空分而後得故逐揲之後乃存餘而扐之也

歸气盈於朔虛而閏法立故歸奇於扐以象閏也閏餘生於朔不盡周天之气則朔虛者閏之本法而气原無盈也據十二月之成數而先除之則謂之盈據十二揲之全策而先去之則謂之掛及其積也通謂之朔虛可也故既歸掛於扐則可以扐槩之以再扐象再閏而不復及掛者此也然古人以三百有六旬爲期之整數則气盈者其起積之端矣以四十八策爲蓍之整數則掛一者亦其起積之端矣雖以再扐象再閏而又必曰再扐而後掛者此也

乾之策二百一十有六坤之策百四十有四凡三百有六十當期之日

本義曰揲蓍之法通計三變之餘去其初掛之一凡四爲奇凡八爲耦奇圓圍三耦方圍四三用其全耦用其半（案十六字似於易外增設不如直用參天兩地四字）積而數之則爲六七八九而第三變揲數策數亦皆符會蓋餘三奇則九而其揲亦九策亦四九三十六是爲居一之太陽（案朱子以河圖一二三四爲四象之位故有居一居二云云不知四象因揲蓍得名非有位也天一地二天三地四乃正象左右所揲之餘耳）餘二奇一耦則八而其揲亦八策亦四八三十二是爲居二之少

陰二耦一奇則七而其揲亦七策亦四七二十八是爲居三之少陽三耦則六而其揲亦六策亦四六二十四是爲居四之老陰少陰退而未極乎虛少陽進而未極乎盈故此獨以老陽老陰計乾坤六爻之策數餘可推而知也期周一歲也凡三百六十五日四分日之一此特舉成數而言之耳易學啓蒙曰乾之策二百一十有六者積六爻之策各三十六而得之也坤之策百四十有四者積六爻之策各二十有四而得之也當期之日者每月三十日合十二月爲三百六十也盖以气言之

則有三百六十六日以朔言之則有三百五十四日今舉气盈朔虛之中數而言故曰三百有六十也少陽之策二十八積乾六爻之策則一百六十八少陰之策三十二積坤六爻之策則一百九十二此獨以老陽老陰之策爲言者以易用九六不用七八也然二少之合亦三百有六十

二篇之策萬有一千五百二十當萬物之數也

本義曰二篇謂上下經凡陽爻百九十二得六千九百一十二策陰爻百九十二得四千六百八策合之得此數

易學啟蒙曰陽爻百九十二每爻各三十六策積之得六千九百一十二陰爻百九十二每爻各二十四策積之得四千六百八又合二者爲萬有一千五百二十也若爲少陽則每爻二十八策凡五千三百七十六少陰則每爻三十二策凡六千一百四十四合之亦爲萬有一千五百二十也

安溪周易通論曰朱子以挂扐之數爲七八九六之母策數爲七八九六之子其辯詳於啓蒙考誤諸書然考之於經則策數者以象四時者也以當期日者也挂扐者以象閏者也一期四時三百有

六旬此正數也當爲毋盈虛之分是餘數也當爲子有正數而後有餘數不應以餘而先正一也又果定七八六九者以挂扐爲重則經當曰乾坤挂扐若干二篇挂扐若干今數策而不數挂扐二也蓋策之爲七八九六其數顯然不必計方圓全半而後合則知啓蒙考誤諸辯猶朱子未定之說也

案與歸氏何氏說合

是故四營而成易十有八變而成卦

陸氏績曰分而爲二以象兩一營也挂一以象三二營也揲之以四以象四時三營也歸奇於扐以

象閏四營也

孔氏穎達曰營謂經營謂四度經營蓍策乃成易之一變也每一爻有三變初一揲不五則九是一變也弟二揲不四則八是二變也弟三揲亦不四則八是三變也若三者俱多爲老陰謂初得九弟二弟三俱得八也若三者俱少爲老陽謂初得五弟二弟三俱得四也若兩少一多爲少陰謂初與二三之閒或有四有五而有八或有二四而有一九也其兩多一少爲少陽謂三揲之閒或有一九一八而有一四或爲二八而有一五也三變既畢

乃定一爻六爻則十有八變乃始成卦也

八卦而小成

本義曰謂九變而成三畫得內卦也案孔氏穎達曰八卦而小成者象天地雷風日月山澤於大象略盡是易道小成朱子蓋宗其說然經文此句直接上十有八變而成卦之下不應跌轉說九變而成三畫故當以不變六畫大段言也

引而信之觸類而長之天下之能事畢矣

本義曰謂已成六爻而視其爻之變與不變以爲動靜則一卦可變而爲六十四卦以定吉凶凡四千九十六卦也案上節據不變言以一卦加八卦而爲六十四故曰小成此節就變動言以一卦變六十四卦而爲四千九十六故曰引信觸長

變占

繫辭傳動則觀其變而玩其占

爻者言乎變者也

極數知來之謂占通變之謂事

以動者尚其變以卜筮者尚其占

參伍以變錯綜其數通其變遂成天地之文極其數遂定天下之象非天下之至變其孰能與於此說見半古

本義

功業見乎變彖上所言變皆以筮占言啓蒙於明著策下有考變占一條以六十四卦列爲三十二圖正指此或多與卦變混說不知朱子別有卦變圖列本義卷首彼以爻之相推相易言此以策

爻老陰老陽言迥不侔也

易學啟蒙曰凡卦六爻皆不變則占本卦彖辭而以內卦爲貞外卦爲悔原注彖辭爲卦下之辭孔成子筮立衞公子元遇屯曰利建侯秦伯伐晉筮之遇蠱曰貞風也其悔山也

一爻變則以本卦變爻辭占原注沙隨程氏曰畢萬遇屯之比初九變也蔡墨遇乾之同人九二變也晉文公遇大有之睽九三變也陳敬仲遇觀之否六四變也南蒯遇坤之比六五變也晉獻公遇歸妹之睽上六變也

胡氏一桂曰啓蒙謂一爻變則以本卦變爻辭占以今觀之未嘗不取之卦且不特論一爻兼取貞悔卦體觀陳宣公筮公子完之生尤可見矣

二爻變則以本卦二變爻辭占仍以上爻爲主原注經傳無文今以例推之當如此

胡氏一桂曰[illegible][illegible][illegible]爲宋太祖占亦旁及諸爻與卦體

三爻變則占本卦及之卦之彖辭而以本卦爲貞之卦爲悔 原注沙隨程氏曰晉公子重耳筮得國遇貞屯悔豫皆八蓋初與四五凡三爻變也初與五用九變四用六變其不變二三上在兩卦皆爲八故云皆八而司空季子占之曰皆利建侯 胡氏一桂曰案啓蒙但云占本卦之卦彖辭然以晉侯屯豫之占則并占卦體可見

四爻變則以之卦二不變爻占仍以下爻爲主 原注經傳亦無文今以例推之當如此

五爻變則以之卦不變爻占 原注穆姜往東宮筮遇艮之八史曰是謂艮之隨蓋五爻皆變惟二得八故不變也法宜以係小子失丈夫爲占而史妄引隨之彖辭以對則非也

六爻變則乾坤占二用餘卦占之卦彖辭 原注蔡墨曰乾

之坤曰見羣龍无首吉是也朱乾坤占二用亦後人取便法耳非易本旨

安溪周易通論曰啓蒙變卦之法備矣然愚竊有疑者蓋其法惟六爻不變者占卦辭至六爻皆變則占變卦之卦辭變至三爻則又兼占兩卦之卦辭卦辭之用只此三者而已一爻二爻動則占本卦之動爻四爻五爻動則占變卦之不動爻此則爻辭之用也審若此則卦辭之用有所不周矣又審若此則爻之用半用九六而半用七八矣且考之春秋內外傳諸書不論動靜及變爻之多少皆先論卦之體象及其辭以立說意此其本法也蓋

一卦各變六十四卦故隨其動靜及變爻之多少而貞悔不同因無嫌乎卦辭之用之爲重複也惟一爻動者則於爻辭必專用焉然猶未嘗不先以兩卦之體此皆歷據古人之法而可見者葢必如此而後卦之用周而後爻之九六之用爲有定而所謂兼用兩爻及用變卦之不動爻者求之古人似無其說焉此愚之所以疑而别存其論也案吾鄉楊氏方達圖說會通曰筮法失傳所載諸法多各以意自爲推排而未甚合古是見仲明辯之甚悉其言曰先聖明明云動則觀其變而翫其占故曰吉凶悔吝生乎動乃四爻變則占之卦二不變爻五爻變則占之卦一不變爻既舍其本卦而僅占之卦更舍其動爻而反占靜爻又如六爻不變則占

覆卦是矣六爻皆變則占對卦獨置本卦於不問
究何謂乎惟林德久之說及胡雙湖一二三爻變
占下所注引證與李厚菴所論爲得
其大略差幸所見之同將識於此
又曰左氏傳晉文公之筮得貞屯悔豫皆八穆姜
之筮得艮之八又董因爲晉文公筮得泰之八此
三筮所謂八者皆莫明其說杜元凱謂連山歸藏
易用七八者既鑿而無據朱子以爲其不動之爻
皆八於文意亦不相似且董因之筮乃泰六爻皆
不變者尤不得以此說也竊意占法之用卦辭者
不論動不動及動爻之多寡而皆用之者也其用
爻辭者惟一爻專動而後用之者也當時用爻辭

者則以九六爲標識因揲蓍之法爻以九六變也

用卦辭者則以八爲標識因畫象之法卦以八成

也故貞屯悔豫則三爻變而無專動之爻矣案一皆字無下落處艮之隨則五爻變而亦無專動之爻矣案但云艮之八何以知爲艮之隨泰卦不變則亦無所動之爻矣案何不循其卦遇蠱其卦遇復之例凡此者於法皆當占卦故並曰八也案爻以九六爲標識有初二三四五上之分故能知爲何爻卦如統變與不變皆名之爲八無由見所變之爲何卦鄙見以杜注爲近但亦非連山歸藏用七八之謂蓋其筮法與周易大衍四營者異令無所考謚當闕疑耳貞屯悔豫之占司空季子曰吉是在易皆利建侯艮八之占穆姜曰於周易曰隨元亨利貞无咎一曰是在易一曰於周易明其占時之非用周法也即董因之占曰是謂天地

配亨小往大來上四字亦非周易泰彖之所有不謂之連山歸藏得乎　但變自三爻以下及不動者則當以本卦之辭爲主以董因引泰小往大來者推之也變自四爻以上及全變者則當以變卦之辭爲主以穆姜引隨元亨利貞者推之也變止三爻則當兼論兩卦之辭以司空季子貞屯悔豫曰皆利建侯者推之也案較啓蒙雖似有據然亦恐太泥鄙見以爲有變皆當兼用經傳之例雖不但以貞悔分賓主或事之始終耳能葡而其可推見者如此至於一爻專動以九六爲標識固已然不曰得某卦之某九某六而必曰得某卦之某卦則䇲以明雖用爻辭者未嘗不先

以兩卦之體其說信也

又曰自六畫之卦而又卯一卦則增長至於十二畫矣故曰引而伸之也自一卦之義而又益以一卦之義隨其所當可以比坿故曰觸類而長之也必如是而後天下之能事畢者一卦各變爲六十四則其貞𠾑之間一反一覆而義於焉變矣如貞屯𠾑豫者文公蒞嘗險阻艱難而通亨之象也艮之隨者穆姜宜守婦道以靜而正而乃以喜隨人之象也若得豫之屯隨之艮賓主先後不同則其義當又別其餘占例大抵皆然此六十四卦之變

所以能盡天下之無窮也若不先論卦而但論爻則其用反有所限爾案一卦各變爲六十四者設以乾卦論一爻變者凡六卦遘同人履小畜大有夬是也兩爻變者凡十五卦遯无妄中孚大畜大壯需睽家人訟巽鼎大過離革兌是也三爻變者凡二十卦否益損泰節噬嗑漸隨旅賁渙豐咸歸妹蠱恆困未濟井既濟是也四爻變者凡十五卦觀頤臨晉小過坎萃震明夷蹇解升艮屯蒙是也五爻變者凡六卦剝復比謙豫師是也六爻變者一卦謂坤六爻不變者一卦即乾合之爲六十四卦也

春秋占法

左傳陳厲公生敬仲其少也周史有以周易見陳侯者陳侯使筮之遇觀之否觀六四變曰是謂觀國之光利用賓于王先舉爻辭此其代陳有國乎不在此其在異國

非此其身在其子孫光遠而自他有耀者也次斷坤土

也巽風也乾天也風爲天于土上山也有山之材而照之以天光於是乎居土上故曰觀國之光利用賓于王庭實旅百奉之以玉帛天地之美具焉故曰利用賓于王次舉內外兩體及變卦互體釋爻辭杜注艮爲門庭乾爲金玉坤爲布帛諸侯朝王陳贊幣之象猶有觀焉故曰其在後乎次舉卦名釋斷語林注此以卦義言觀感而化非朝夕所能故曰在後風行而著于土故曰其在異國乎若在異國必姜姓也姜大嶽之後也山嶽則配天物莫能兩大陳衰此其昌乎次舉內外二體及變卦互體釋斷語所舉變卦弟重三畫而不及之卦之否

初畢萬筮仕於晉遇屯之比屯初九變辛廖占之曰吉屯固比入吉孰大焉其必蕃昌先舉兩卦名作斷震爲土車從馬杜注震爲車坤爲馬震變爲坤故車從馬足居之震爲足動而遇坤安靜之象故居之兄長之林注震爲長男兄也母覆之衆歸之杜注坤爲母爲衆六體不易次舉內外二體及變卦作斷合而能固安而能殺公侯之卦也次合卦名二體作斷此及之卦卦名而不舉爻辭

成季之將生也筮之遇大有之乾大有六五變曰同復於父敬如君所杜注乾爲君父離變爲乾故曰同復於父見敬與君同案此亦不及爻辭

秦伯伐晉卜徒父筮之其卦遇蠱不變曰千乘三去三去之餘獲其雄狐林注三句皆卜筮之繇辭愚案當是連山歸藏語夫狐蠱

必其君也林注其象未詳愚案狐爲小人之象小人而蠱惑者正晉惠公也之蠱之貞

風也其悔山也歲云秋矣我落其實而取其材所以

克也實落材亡不敗何待先舉占辭次舉二體並及時令作斷

初晉獻公筮嫁伯姬於秦遇歸妹之睽歸妹上六變史蘇

占之曰不吉其繇曰士刲羊亦無衁也女承筐亦無

貺也西鄰責言不可償也歸妹之睽猶無相也震之

離亦離之震爲雷爲火爲嬴敗姬車說其輹火焚其

旗不利行師敗于宗丘歸妹睽孤寇張之弧姪其從

姑六年其逋逃歸其國而棄其家明年其死於高梁

之虛案歸妹之睽洵非吉占但於伯姬之嫁殊不合蓋秦未嘗負晉而惠懷實階之厲也於伯姬乎

何况至其所論亦支蔓無理殆後人附會之辭耳

秦伯師於河上將納王狐偃言于晉侯曰求諸侯莫如勤王筮之遇大有之睽大有九三變曰吉遇公用享于天子之卦戰克而王享吉孰大焉先舉爻辭作斷且是卦也天爲澤以當日天子降心以逆公不亦可乎次舉變卦大有去睽而復亦其所也次舉二體杜注言去睽卦還論大有亦有天子降心之象乾尊離卑降尊下卑亦其義也

鄢陵之戰公筮之史曰吉其卦遇復不變曰南國蹙射其元王中厥目國蹙王傷不敗何待此但舉占辭而不及卦體其辭當亦連山歸藏語也義亦詳

穆姜薨於東宮始往而筮之遇艮之八（此蓋連山歸藏占法義未詳）史曰是謂艮之隨（艮初三四五上俱變）隨其出也君必速出（史舉之卦名義作斷）姜曰亡是於周易曰（見筮時非用周易大衍法）隨元亨利貞无咎元體之長也亨嘉之會也利義之和也貞事之幹也體仁足以長人嘉德足以合禮利物足以和義貞固足以幹事然故不可誣也是以雖隨无咎今我婦人而與於亂固在下位而有不仁不可謂元不靖國家不可謂亨作而害身不可謂利棄位而姣不可謂貞有四德者隨而无咎我皆无之豈隨也哉我則取惡能无咎乎必死於此弗得出矣（姜舉之卦彖辭作斷）

而不及三猶及本其之所恐非

崔武子欲取棠姜筮之遇困之大過困六三變示陳文子文子曰夫從風風隕妻不可娶也先舉變卦作斷杜注坎為中男故曰夫變而為巽故曰從風風能隕落萬物故不可娶且其繇曰困于石據于蒺藜入于其宮不見其妻凶困于石往不濟也據于蒺藜所恃傷也入于其宮不見其妻凶無所歸也次舉爻辭作斷

穆子之生也莊叔以周易筮之遇明夷之謙明夷初九變以示卜楚丘曰是將行而歸為子祀案此亦據二體及爻辭作斷但其說多支蔓不可為訓刪之

衛人將立公子元孔成子以周易筮之曰元尚享衛國主其

社稷遇屯（不變）又曰予尙立縶尙克嘉之遇屯之比（初九變）以示史朝朝曰元亨又何疑焉（謂公子元）成子曰非長之謂乎（成子疑元義爲長公子縶長也）對曰其繇曰利建侯嗣吉何建建非嗣也（此據本卦之辭作斷而不及變卦體以史朝預有成心非正法）

南蒯之將叛也枚筮之遇坤之比（坤六五變）曰黃裳元吉以爲大吉也示子服惠伯惠伯曰忠信之事則可不然必敗黃中之色也裳下之飾也元善之長也中不忠不得其色下不共不得其飾事不善不得其極且夫易不可以占險筮雖吉未也（此據爻辭作斷而不及卦體及變）

宋伐鄭晉趙鞅卜救鄭不吉陽虎以周易筮之遇泰

之需泰六五變曰微子啓帝乙之元子也若帝乙之元子歸妹而有吉祿我安得吉焉乃止此亦據爻辭作斷而不及卦體及變

國語成公之歸也吾聞晉之筮之也遇乾之否乾初二三俱變曰配而不終君三出焉單襄公語此據卦體及變作斷下乾變坤臣臣象故不終三爻變故三出也

公子重耳親筮之曰尚有晉國得貞屯悔豫皆八也屯初四五俱變曰皆八非大衍法司空季子曰吉是在易皆利建侯先舉卦辭震車也坎水也坤土也次舉二體及變屯厚也豫樂也次舉兩卦名義車班內外屯車在內豫車在外順以訓之坤泉原以資之坎土厚而樂其實屯豫不有晉國何以官之下多設詞非實斷之

董因迎公重耳於河曰臣筮之得泰之八

安溪謂泰不變然泰之八誠不變矣艮之八則五爻是謂天地配亨小往大來皆變何其名同而實異也此撰卦辭作斷衆諸占所取不同大約以三畫之變爲九重如天爲澤夫從風之類是也其一爻變以專動之爻爲主則先儒因言之矣

周易校字五之一　　　　卷第十二

毗陵　王顧學

六籍惟易未經秦火而異文錯字轉多於它經陸氏治易爲一時最見稱於舊唐書儒學傳序而釋文所載依回從俗絕少折衷李氏集解亦但據所輯諸氏之說而文亦從之非有所見也然周易古文既不可見卽朱子所取鼂呂之說以定爲古本周易者世但得其編次而文亦無傳則有志於古者舍釋文集解二書又何塗之從哉甭旣主二書旁及諸經說文成周易半古

本而去取從違之意未明乃自呂氏音訓外搏
采惠徵士周易古義周易本義辯證及平湖孫
步升漢魏二十一家易注之說并歷朝經解字
書而取裁焉其字同而形體殊者曰从說文見
唐石經之非曰从石經明坊刻本之誤蔣已注
明非有疑辯不復綴論其字異而應更正者必
有漢魏古本或諸經可據否則如漸上于陸之
爲于逵剝上象不可用之爲不可害雖經後儒
論定僅坿於注而不敢擅易以尊經也爲校字
上册　標題从今坊本

夕惕若厲　若字連上讀如出涕沱若戚嗟若不節若則嗟若之例輔嗣注云至於夕惕猶若厲也故釋文於夕惕之下復以若厲爲文不可从又說文夤字下云敬惕也易曰夕惕若夤夫通易言厲无咎者不一文言明曰因其時而惕雖危无咎安得有異文異義邪

亢龍　說文忼字下引易云忼龍有悔郭忠恕汗簡謂古周易如此惠氏取之恐不然案戴仲達六書故曰亢胡郎切頸當喉處也象形頸項强直爲亢苦浪切傳曰不能亢身焉能亢宗用此義也因之

爲高亢易亢龍有悔詩臯門有亢之類是也天高
㚻爲亢旱據此則高而无位之爲亢陽無疑矣又
忼字下云古單作亢大抵古文省多叚借故於忼
慨之忼亦多作亢豈有高亢之亢而从心者邪今
詩作臯門有伉說文於陳亢作伉皆後人所加耳
漢書王莽傳贊用炕龍加火旁亦無足據也
見羣龍　見如字與睽見輿曳見豕負塗一例作賢
徧反非
大和　大字釋文無音以輔嗣注作大小訓也今讀
作太不可易

自彊　說文作彊弓有力也爲正義釋文唐石經皆作強係古叚借或作强非篇中所引石經皆唐石經後不注

反復道　復虞如字讀釋文芳服反本義訓作重複踐行於義似淺且在下卦亦未見重複意覈之復卦反復其道小畜復自道皆以陽在下有剛反之義本文嫌於剛躁故教之以乾乾惕若反而復於道也當从虞

事之幹　說文作榦築牆耑木也徐氏曰今別作幹非是六書故則有榦字云居寒切涇去也亦通作乾　原注唐本說文借爲支幹之幹古案切通作榦幹涇之幹也

案唐本說文今不可見依字榦爲木身今說文𠦪

古案切榦乃木之諧聲也六書故以幹爲𠦪之諧

聲夫𠦪已古案切矣何須更與干諧邪且以爲幹

溼之義亦無取詩榦不庭方書峙乃楨榦皆从木

說文偏旁亦有榦而無幹則幹之爲俗字明矣石

經非籃同

體仁　京房荀爽董遇作體信非

利物　孟喜京荀陸績作利之非

子曰　朱子於繫辭子曰謂後人所加文言當亦爾

未敢擅去應作羨文

不成乎名　釋文作不成名注曰一本作不成乎名集解於兩句皆無乎字音訓同从之

確　經典無確字說文作寉引易曰夫乾寉然則確乎之確似亦當作寉然訓高至也从隹上欲出冂與乾初爻義不合徐氏於确字下注云今俗作確非是則此確當作确爲堅確確實之義見後漢書寇恂傳論後確然乃當从寉後爲胡沃切此爲胡角切音義別也又胡角當作苦角

閑邪存其誠　邪本琅邪字音義俱別玆从說文作衺與周官合鄭存上多以字不必从

脩業　說文脩脯也修飾也六書故曰肉條割而乾之爲脩故脩有長義又借爲繕脩脩飾之脩與修通案說文雖分二訓檢偏旁則有脩而無修是脩爲本字因束脩借爲脩潔之義後人乃別作修也

欲及時也　音訓鼂氏曰鄭無欲也字非

同氣　說文作气其加米者爲餼廩字諸經叚借音義俱別非

溼　說文幽溼也从水一所以覆也覆而有土故溼也諸經石經皆作濕濕水名舍本字而从叚借音義俱別殊不可曉

時舍　舍字釋文無音案羣經音辯云舍居也始夜切於此爲時止之義當从之惠氏易說曰時舍讀爲日舍東郊之舍若云未爲時用德施何由而普天下安得文明也

窮之災也　音訓鼂氏曰之鄭作志非

潛藏　釋文藏諸用下注云鄭作臧善也藏往下注云劉作臧善也案說文徐氏曰漢書通用臧字从艸後人所加則知鄭劉二本乃易本文特音釋錯耳故於通易藏字皆不加艸

性情也　音訓鼂氏曰鄭作情性非

始能　集解从鄭作始而注云古文通履六三能視能履亦从虞作而兹从今本

以辯　抱經堂釋文攷證云說文辯治也辨判也此字當作辨然經典每通用案釋文惟剝牀以辨之辨从刀餘俱从言作辯周官亦皆作辯意物之本判者从刀人去辯之則應从言說文兩訓之旨如此蓋由辯論借爲辯別義也

其唯聖人乎　釋文謂王肅本作愚人後結始作聖人不成文義　以上乾

坤　抱經堂釋文作巛云本又作坤坤今字也案古

八卦皆卽卦卽名釋文於坤猶存其槩耳

先迷後得主　子夏傳作一句讀程子說非本義辯證引參同契云先迷失軌後得主君蓋漢讀如此又以蹇解二卦辭推之則利字屬下讀者是　先後釋文無音案羣經音辯先蔣也思天切蔣之曰先思見切居其後曰後胡苟切從其後曰後胡姤切據此先後皆主乾言謂先乎乾則迷後乎乾則得主也俱當作去聲讀

无疆　釋文云或作壃案說文無此字

勢　案考工記審曲面埶埶之徵也禮運在埶者去

漢書高帝紀地埶便利說文徐氏曰經典通用埶則知易古本不加力也

履霜堅冰　冰从說文作仌字係建首諸經叚借音義俱別非本義云魏志作初六履霜今當从之惠氏謂魏志許芝所引易傳約爻象而爲之辭也漢司徒魯恭引此象云履霜堅仌未嘗有初六履霜之語葢郭京曾有是說而朱子誤信之耳愚案堅仌二字究於文義未協當作羨文

由辯　荀作變鼂云辯古文變字不合文義

不疑　爾雅釋言云疑休戾也說文惑也徐氏鍇曰

止不通也則疑有疑惑疑阻二義小象中後義尤多小畜與載叶恐古或通礙也

暢　說文暘不生也徐氏曰借爲通暘之暘俗別作暢非是然說文艸部別有蕩字云艸茂也則當作蕩爲得漢書作𣈆亦段借也

陰疑　當讀作儗荀虞姚信蜀才作凝非

嫌於无陽　嫌釋文鄭作溓荀虞陸董作嗛惠氏辯證引古文易曰爲其兼於陽也王弼本曰嫌於陽注謂嫌於非陽並無无陽之說愚案溓鄭讀作慊意不滿也彼訓溓非通作嗛說文訓口有所銜

又與歉同穀梁襄二十四年穀不升謂之嗛注嗛不足貌則嗛於陽者謂不足於陽也古文省作兼乃古字叚借九家以陰陽合居故曰兼陽訓之失其旨矣然其關不得有兂字則一也當从荀虞上以坤

磐桓 磐即鴻漸于磐之磐謂石也桓如公執桓圭之桓謂柱也漢書田延季謂霍光曰將軍爲國柱石師古注柱者梁下之柱石承柱之礎言大臣負國重任如屋之柱及其后也案此與屯初爻義合

釋文磐本亦作盤又作槃非

乘馬　从說文㮣已見上當如字讀釋文繩證反四馬曰乘鄭云馬牝牡曰乘子夏傳音繩俱未合經義

班如　釋文曰鄭本作般案爾雅釋言般還也班賦也說文班分瑞玉般象舟之旋六書故班分玉也从刀以分之書曰班瑞于羣后亦通作頒又因之爲班列之班般旋舟也據此當从鄭作般書班師振旅漢書趙充國傳作般師左傳班馬之聲爾雅郭注引作般馬是二書亦本作般今皆混用然以爾雅說文觀之則謂二字本通者非也歪程傳直

以班如爲分布未合爻義左傳衛有公孫般師今本猶作般師此古字之僅見者尤可據

婚

馮氏椅曰婚當作昬从女非案士昬禮鄭目錄云士娶妻之禮以昬爲期因而名焉則馮說是也又正字通曰唐本說文从民徐本从氏省鼂補之云因唐諱民改从氏理或然也今說文偏旁如緡涽之屬或从氏或从民蓋其眞猶未盡沒耳

媾

釋文馬云重昬本作冓音訓鼂氏曰冓古文

字

陸氏績曰愛也虞氏曰妊娠也案說文乳也與虞同正義从陸訓爲不受人之愛然數之事理文

義二說難通不如本義取耿南仲之說特字自是名字之字古未許嫁則不字非竟以字爲許嫁正訓也

卽鹿　釋文王肅作麓云山足案取鹿象無意義且小象不應複說從禽王本爲得

惟入　惟唯維三字各有正訓借作虛字俱可通然諸經如詩皆作維書皆作惟在易則通傳文作唯通經文作維不容襍出惟字當从糸以成畫一

吝　說文恨惜也先儒以爲羞吝非觀恆九三羞吝竝見可證

漣　釋文音連說文泣下也案今說文作㦁其从水者爲波瀾字惠氏曰字或作慩古篆立心與水相近故誤爲漣果爾則陸氏不當混引且泣涕漣漣河水淸且漣猗詩凡兩見彼釋文無異辭惟爾雅釋水作河水淸且瀾彼釋文云瀾李依詩作漣是陸氏所見乃唐本說文似爲優也泣涕從心出而不从心漣漣爲形頌泣涕之詞而必从心此何說哉

滿盈　盈荀虞干本作形見集解謂品物流形也今本作盈則爲賸字

經綸　集解从荀作論釋文作論云音倫鄭如字論譔書禮樂施政事黃穎云經論匡濟也本亦作綸禮記中庸篇釋文亦作經論下云本又作綸是古本作論讀爲綸後乃改从糸耳

以從禽也　沙隨程氏謂蔡邕石經郭京舉正卽鹿无虞何以從禽也皆有何字今本脫本義辯證曰蔡邕易石經宋時已亾未知沙隨何據云然郭京曾云得王韓手札與石經然則所謂蔡邕石經者亦卽郭氏之亂說而沙隨誤信之耳愚案小象四語文義相承言卽麓无虞而以從禽君子必舍之

以其往者窮也若逐句分疏便不通貫宜乎異說之紛起矣以上

蒙　說文作冡加艸爲女蘿諸經段借非

童　釋文如字字書作僮鄭云未冠之稱案陸氏所云字書不知所指據說文奴曰童未冠作僮與諸經傳適相反說文非也葢先有未冠之童而後僕之少者謂之童奴牛之穉者謂之童牛亦必先有童字而後加人爲僮加牛爲犝易文童冡童僕童牛皆从本字是爲得之如許氏之說是未冠之童轉因童僕起義不倒置邪

瀆　釋文亂也鄭云褻也案說文作黷黷瀆本通但此取坎象叚溝瀆以通褻瀆當从本文爲得又崔氏憬曰瀆古黷字

刑　依說文刑到也荆罰辠也荆法之荆當从井義可通仍之

以往吝　說文引作遴口部仍作吝惠氏據漢書曰遴古文吝不必从

包　釋文作苞云如字鄭云當作彪彪文也案石經音訓亦作苞獨毛字六經正誤以苞爲非毛說是也依字先有包而後加艸古文多叚借但當借包

作苞不應借苞作包通易惟包桑包字義當从苞
餘皆爲包裹字而混加艸此後儒之誤耳鄭說尤
迂否泰同

用取　集解作娶此後起字當从古文遘卦同

求我　釋文云一本作來求我惠氏辯證曰高誘注
呂覽引此經有來字思案彖傳較經增字無意義
高注未足據也

以巽　鄭云當作遜非此叚變巽言安得作遜邪以上
冡

須　說文作頾案古文省須髮須待須女止一字後

乃加立為頊加女為頊加髟為鬚易需貞歸妹三

義不同文皆作須知說文為後起字也

位乎　鄭音涖似未知攴字活用法當如字

雲上於天　王肅本作雲在天上非

沙衍　沙鄭作沚與沙同衍荀訓優衍虞云流也皆屬下句今从惠氏辯證本穆天子傳連上讀似較勝也春秋公會吳于鄫茅成子請救于吳則曰夏盟于鄫衍與小象文法正一例

致寇　鄭王肅作致戎非以上需

鞶帶　鄭訓佩鞶之帶虞云大帶說文正義同虞似

優𩐫文作𢃄云音帶亦作帶加亻未詳

褫 說文奪衣也鄭作拕荀虞同案說文拕曳也俗作拖惠氏據淮南高誘注謂拕亦訓奪不可从

入于淵 傳文迷經中語始作于如同人于野至于八月之類其自爲說則作於在彖傳尤乎多而於少不應此句獨作于也檢石經此句與需位乎天位乎字竝作于知此亦乎字之譌也此曰不利涉大川入乎淵也大畜曰利涉大川應乎天也文法正一例

掇 六書故𩰲手采取曰掇言取之易也鄭作惙憂

也與患複訟以上

丈人　彖易中無稱丈人者震坎亦無丈人彖子夏作大人謂王者之師也見集解及古占法易例九二九五得稱大人也嚴之困大人吉否五大人吉二小人吉大人否亨文法正相類元老壯猷固在德不在年也惠氏周易古義取之良是

否臧　否謂不以律也當从馬鄭王肅方有反

畜衆　釋文敕六反王肅許六反愚案通易畜字皆當作敕六反與小大畜畜字一律蓋容之者恩畜之者義恩義相維而將道盡豈得以畜養了事耶

離畜牝牛遯畜臣妾同

天寵　王肅本作龍惠云龍古文寵引詩何天之龍

鄭箋爲證當从之剝五同師以上

它　釋文本亦作他案石經皆作它它古文俗作他

耳

三驅　釋文鄭作敺惠氏周易古義曰說文驅馬馳

也古文作敺漢書皆以敺爲驅从之

不誡　集解从虞作戒案古文省後乃加言爲誡也

今本泰四不戒以孚尚與集解文合从之繫傳同

舍逆取順失前禽也　前从說文作𣥜今變體俗叚

借不倫逆迎也蒐禽卽逆已之禽周官大司馬乃設驅逆之車注云驅驅出禽獸使趨田者也逆逆要不得令走必爾乃無失禽之虞茲用三驅之法用三面設驅車使出而從後射之故曰取順其一面不設逆車令逆已之禽可以奔脫故曰舍逆失蒐禽以喻王者罔漏吞舟不強人以必從之意又說文屰不順也與逆之訓迎者別觀此似無可分

以上
此

輿　說文車底也考工記輿人爲車又君車爲㮚輿注疏家所謂對文則別散文則通也馬虞作車不

必从通易車輿同

說輻　說文輪轑也詩小雅注謂輪中木之直指者釋文音福本亦作輹音服車下縛也鄭云伏兔集解作車說輹鼂氏呂氏項氏及　本朝顧亭林惠定宇俱謂當作輹愚竊以為不然夫輻固無說理然車壞則說矣本爻之於四始則以陰陽相比而懷安繼則以義理相繩而變色方其懷安也直有終焉之志則從車壞之義乃諠見其反覆不常也與大畜之旨殊矣

血　馬云當作恤音訓鼂氏以血為古文恤弟恤惕

止一義似今本優也

攣　子夏傳作戀惠氏引漢唐公房碑及景君碑證攣之爲古文戀此不然案說文攣係也凡拘牽連繫者皆曰攣乃固結不解之意於此爲相孚之至也若以爲戀則義淺矣下如字亦恐無著也六書正譌䜌下云呂員切係也借爲去聲攣通別作戀非則攣自可借爲戀特非本文爻義耳中孚九五同

尙德　集解作得平湖孫氏引史漢證與德通則惠氏竟作得失解者非也

月幾　釋文徐音祈又音機子夏傳作近案羣經音辯幾及也音冀幾近也渠希切今義从近則徐音是也

望　依說文作朢與瞻望望字別此後起字弦望之望因日月相望得名豈容有異字邪說文多俗字有識者當自辯耳以上小畜

不咥人亨　虞本亨下有利貞字咥鄭作噬不必从

幽人　仲翔注曰履自訟來訟時二在坎獄中故稱幽人之正竟作幽繫解無論與履不相涉而一陰之卦自二陰卦來此何說邪本義辯證韙之轉以

後世目高士作幽人爲非似好異之過

能視能履　集解兩能字皆作而歸妹同說見乾

愬愬　釋文馬作虩虩音許逆反云恐懼也說文同案與震卦合从之然今說文引虩虩下有恐懼二字而陸不言以文法揆之疑今說文誤也

考祥　釋文云本亦作詳音訓鼂氏曰鄭荀皆作詳詳古文祥案詳祥字特古通耳以詳爲古文祥恐未然以上履

彙　釋文音胃類也傅氏注云彙古偉字美也古文作曹董作夤說皆無據

巟　集解作巟釋文云本亦作巟案說文巟水廣也易曰包巟用馮河荒蕪也一曰艸掩地也易例自外比內之謂包初爲艸茅而二包之正當用說文艸部之荒不應去艸爲巟由許氏所見易本譌耳後儒又仍許氏之譌也鄭讀爲康尤迂

馮　本當作淜係古叚借仍之

翩翩　釋文作篇篇云如字子夏傳作翩翩向本同古文作偏偏案今本乃从子夏仍之

隍　案說文城池也有水曰池無水曰隍釋文城塹也子夏作堭姚作湟音訓鼂氏曰古文作皇皆無

顯據不必从

自邑　顧亭林云人主所居謂之邑引詩商邑書西邑夏大邑周天邑商爲證案此與泰上自邑義合他卦邑字又當兼都邑采邑隨義求之難執一也

財成　荀作裁案財古通裁史記漢書皆可據仍之

象曰无往不復　釋文集解作无平不陂今本作无往不復惠氏因石經正義亦與今本同惟朱子因東萊易攷从古文後來刻本義者一依程傳經文而本義經文遂不可攷當从釋文集解以上泰

疇　鄭作𠷎與說文合字并見爾雅及周官染人注

从之

不可榮　釋文虞作營儉或作險集解用之未合文義以上五

其墉　釋文鄭作庸集解用之音訓龍氏曰庸古文平湖孫氏曰詩大雅因是謝人以作爾庸毛傳庸城也禮坿于諸矦曰坿庸注云坿庸小城也當从鄭以上同人

莽　本當作茻隷叚借義可通仍之

大車　釋文蜀才作輿此可通集解作轝孫步升以轝爲古文輿據史記封禪書索轝作證此不然輿

中已有車矣復下加車乃後起俗字與晉之加月止之加足等耳大抵虞本車輿字多作轝不可从用亨　釋文許庚反通也衆家並香兩反京云獻也干云享宴也姚云享祀也於隨云許庚反通也陸許兩反祭也於損云香兩反蜀才許庚反益云香兩反王廙許庚反升云許庚反通也馬鄭陸王肅香兩反至萃孝享㘝亨享祀鼎以享渙享帝俱云香兩反是讀作許庚反者惟輔嗣然耳若漢魏諸家除損益外無此音釋也程傳从王朱義从漢朱自得之但今本惟損益萃鼎渙加畫作享餘雖讀香

兩反而字仍作亨毛氏六經正誤論損彖云若本作享必不音許庚反旣有兩音元作亨字無疑釋文攷證駁之云非也古享亦亨音二字通用凡惇轉錞淳醇啍敦鶉等字之从享者何嘗不得聲而謂二字必有異也案毛氏固未覩說文抱經先生精於許學乃有是論殊不可曉隸書偏旁从享者有二皆非亯兩反之享一則郭𣝕等字从𩫏古博切一則惇轉等字从𦎧讀若純何得混舉邪葢此字廛冢甚久最難別白以說文論亯獻也从高省曰象進孰物形孝經曰祭則鬼亯之音云許兩切

又普庚切又許庚切亨篆文亯徐氏進說文解字表曰說文之時未有翻切後人埘益互有異同孫愐唐韻行之已久今竝以孫愐音切爲定是叔重但以爲亯獻之亯引孝經爲歆亯之亯據篆文作亨與今隸書作享相近而普庚切之亨飪之亨古作鬺見集韻許庚切之亨通之亨頗近篆文克與亯亨文不掍類乃徐氏據孫愐唐韻注之說文亯下以混而一者也以諸經論享字之見於詩書三禮春秋論孟者不一卽左氏引此爻亦作享無有闕畫作亨者亨字之見於毛詩三禮者不一皆爲

亨飪之亨其从許庚切爲亨通義者如左氏所引易占及國語天地配亨之屬無有加畫作享者則謂二字通用者乃晉唐後人音釋非古本然也疑郎作偏於輔嗣以正義專主王注詔列學官故唐人皆仍其誤耳今从左氏及諸經改正凡通易用享亨字同

其彭　彭爲壯盛之意見於詩者不一小雅駟牡彭彭大雅駟騵彭彭魯頌以車彭彭俱與本爻義合于夏作旁虞作尫集解作尪非

天祐　虞作右九家同集解从之案說文屮左手也

又手也口部右助也又部右手口相助也徐氏曰今俗別作佑示部祐助也六書故曰又之借義奪正義而屮不便於書故俗更以左右爲屮又而右助之右左相之左加人爲佑爲佐加示爲祐是佑祐皆後起俗字也今右助見爾雅釋詁左右見尚書及泰大象皆不加人詩旣右享之彼釋文云助也則佑祐字之本爲右可知矣通易同

晢　釋文章舌反王廙作晣同音徐李之世反又作晢鄭本作遰云讀如明星晢晢陸本作逝虞作折惠氏曰說文音折玉篇音制古折制音通釋文石

經皆从折从日五經文字在手部今坊本作晢非

以上大有

謙　釋文子夏作嗛惠氏曰漢埶文志易之嗛嗛古文尚書謙作嗛見汗簡史記樂書及馮煥殘碑愚案古書不特謙作嗛即慊歉字亦通作嗛見坤𧗟字亦多作嗛見史記然皆通借字非正義當从今

用侵　釋文王廙作寢非

征邑國　釋文無邑字云本或作征邑國者非案石經有邑字義較優仍之

𪗋盈　釋文馬本作𣪠盈不必从

而福　釋文京本作而富不必从

裒多　釋文蒲侯反鄭荀董蜀才作捊云取也字書作掊廣雅云掊減案石經作裒集解作捊據爾雅裒聚也說文捊引取也本文自爲取義當从鄭虞氏孫氏謂古取聚通皆係後儒所牽混不必从以上謙

介于　釋文古文作砎馬作扴云觸小石聲案介爲有分辨之意水火金土皆得并兩爲一艸木亦有接合之法惟石不可故謂之介介于石其介過于石也加石作砎乃後起俗字陸氏誤以爲古文也

周易古義取之非馬亦不合爻義以此知釋文所
引古文多不足信

盱 說文張目也[illegible]笲作上視對四言張目則上視
矣實一義也子夏陸績作紆京作汚姚作盱畢未
合爻義

簪 釋文徐側林反子夏傳同疾也鄭云速也埤蒼
同王肅又祖感反古文作貸京作撍馬作臧荀作
宗虞作戠戠叢合也蜀才本依京義从鄭惠氏曰
俗先字也古簪字訓為連士喪禮簪裳于衣是也
韓非子曰周人亾王簪始以為首笄之稱盖秦漢

閒之俗字愚案漢魏諸儒人自爲說文異訓殊最氏因謂古無醬名故惠引儀禮韓非子爲證愚竊以爲不然士喪禮醬裳于衣明是叚字活用法叀說文叀从先心同意鄭訓爲連於義可通使古無醬連合字類甚多何獨用此不經見字耶集解益誐旁注鄭作醬引陸氏以爲鄭云速也速字恐郎連字傳寫之譌否則兩經不應互異且合速相聯亦非文義惠以醬爲秦漢閒俗字固本說文然欲其不俗但須叚醬爲先則二經皆可通解乃有古醬止訓爲連之說殊屬拘墟且古醬旣可訓連則

於爻義極合不㪉㪉揩摵宗貸之異文爲有據邪

説禮家如聚訟於易尤甚士喪禮容得簪字而豫

卦必不可容不識諸儒果何意也

冥豫　李富孫易說曰冥古瞑字張目爲盱翕目爲瞑

上六冥豫與六三盱豫相反一翕一張皆不可長

故上成有渝三遲有悔本義以冥爲昏冥安得有

渝且无咎乎愚案瞑翕目也後漢書馬援傳所謂

甘心瞑目是其義又集韻目不明也晉書山濤傳

所謂臣耳目聾瞑是其義又無目也汲冢周書師

曠曰請使瞑臣往與之言是其義與昏冥之冥義

本通也

不忒　釋文京作貣孫步升曰古忒字作貣經典亦作貸愚案說文代貣施也貣从人求物也蓋古書無刋本傳寫多譌後人誤認爲古文耳此類甚多未敢从

殷　京作隱非

薦　釋文本又作藨同本或作廌獸名耳非說文薦下無之字坊本与上加畫譌誤以上

官　蜀才作館惠云官本古文館非

而天下隨時隨時之義　隨時王肅本作隨之隨時

之義王肅本作隨之時義項氏安世曰古時字从之故之時二字易誤今从王本

鄉　釋文本又作向王肅本作鄉案說文向北出牖也非爻義今三禮皆作鄉後乃加向爲嚮也當从王本說卦同

位正中　釋文一本作中正案於韻未協　以上隨

育　王肅作毓案說文毓育重文　以上蠱

未順命　鼂氏曰胡先生云未字羨文非　以上臨

觀　詔頫自上示下曰觀去聲自下觀上曰觀平聲故卦名之觀去聲而六爻之觀平聲彖傳大象中

惟下觀觀天之觀民讀平聲餘俱去聲文義然也
釋文未盡合龍氏曰觀觀內音六十四卦似無此
例案解卽內音只合依卦名並去聲魏了翁謂當皆作
平聲舉非

闚　釋文本亦作窺

以神道設教　集解無以字釋文同云一本作以神
道設教惠氏曰正義石經皆有以字似今本優

彖曰闚觀女貞　釋文云一本有利字案於文義不
合　以上觀

滅趾　釋文作止云本亦作趾於賁夬艮作趾云荀

作止案說文止下基也象艸木出有址故以止爲足反止爲步讀若撻合之爲癶爲步蹱距躂字皆从之後借爲動止之止而止別加足不知足亦从止趾當从荀作止諸卦同

腊肉　集解从荀虞作昔案說文昔乾肉也从殘肉日以晞之與俎同意是昔本乾肉因其陳久借爲古昔字今禮經皆作腊惟檀弓有陳乾昔之名非主肉言則二字不屬可證說文之不謬如今文作腊夫昔已爲殘肉矣而又加肉乎

胏　石經作胏與說文字體較近从之釋文馬云有

胥謂之胏字林云盦倉所遺也一曰脯也子夏作
脯荀虞同案說文盦下云揚雄說盦从胏則胏非
俗字也馬說最切爻義
彖曰雷電　項氏謂石經作電雷惠云唐石經仍作
雷電項所據或是蜀石經愚案通易象例當从項
勑法　釋文恥力反此俗字也字林作勅鄭云勑猶
理也一云整也案說文敕誡也敕擊馬也勑勞也
則从朿者爲擊馬之策从朿者爲誡敕之敕觀整
字上从敕可互證也若从來从力則洛代切爲勞
來之勑陸氏不引說文而引字林殊不可據至毛

氏六經正誤轉以所見監本作敕者爲非而以勑之从㐮入者爲敕法之勑从㐮人者爲勞來之勑不知以篆書言來字無从㐮人者以隸書言來字無从㐮入者毛氏豈分篆隸爲㐮字邪直覇上棘門軍耳然卽毛說觀之知宋本固有作敕者故六書故曰漢書猶皆作敕六朝始用勑字實當作敕而引詩旣匡旣敕爲證也

不行也　釋文云本或作止不行也案止字贅

未光也　釋文光下有大字攷證云大非韻不當有

以上噬嗑

賁　釋文傳氏云古斑字文章貌今讀作彼寄反一

皤如　說文老人白也案與爻義合釋文引作老人

皃鄭陸作蹯荀作波非

賁于丘園　釋文黃本賁作世傳寫譌耳

戔戔　釋文在干反又音牋子夏作殘殘案說文戔

殘俱訓賊其義通也今人皆从又音非以上賁

蔑　釋文荀作滅非

剝之无咎　釋文無之字音訓同案與訟卦訟元吉

文法一例石經有之字馮氏項氏謂後人所增

以膚　京作簠義支

五之一三

得輿　京作德輿虞董作德車說已見小畜不必从

山附　說文坿益也从阜者爲附婁今左傳作部婁

小土山也諸經叚借非

不可用　安溪先生云此與豐三象傳用字皆害字

之誤於理最優以無古文可攷故坿注以上剝

朋來　京作崩無義

反復　釋文芳福反本又作覆案當如字說見本卦

无祇　釋文音支辭也馬同音之是反韓伯祁支反

云大也鄭云病也王肅作禔時支反陸禔安也九

家本作䄎字音支孫步升云此及坎卦祇旣平呂

恍字林五經文字華經音辯皆从衣作祗唐石經
坎卦亦作祗張氏孫奕示兒編曰祗兩音音岐者神
祇之祇音支者訓適左氏祗以成惡注云祗適也
諸說紛紛以此爲定杜韓詩或从禾作秖此後起
字耳又六書故加畫作祗云敬也叚借之義有二
易曰无祗悔詩曰祗自塵兮亦祗以異祗攪我心
傳曰祗取辱焉猶云徒爾也又止言切今人作只
又詩云壹者之來俾我祗也祗猶敬挨也此於本
卦難通愚謂總只一字因神祇之祇借爲祗敬之
祗古人無適非敬遂借爲適往之適適有虛實二

義實則爲祇爲至本卦从此義虛則爲適爾適然之適坎卦从此義戴氏所云只也說文分祇祇敬爲二正字通云祇與祇通六書正譌則祇敬从說文其從氏者曰適也後人借爲神祇字別用秖非禾始孰也俗用衹乃衹裯短衣也

頻復　釋文如字本又作嚬嚬眉也鄭作顰案說文作顰云水厓人所賓附頻蹙不前而止虞云蹙也輔嗣注作頻蹙今孟子顰亦作頻半農易說曰頻訓爲數經傳所無且屢失屢復無常之人安得无咎頻古文顰玉篇顰字下云易本作頻也與同愚

案列子汝何去來之頻頻之从數義始此詩國步斯頻說文引作矉不云自頻乃濱本字說文所云水厓也

中行　鄭云爻處五陰之中度中而行四獨應初見漢上易傳虞駁之曰四在外體又非內象不在二五何得稱中行案虞說非二五稱中行取爻德𠭥五是也三四亦得稱中行取爻象此及益卦是也易無虛設字而當从鄭

有災　釋文作灾云本又作烖鄭作裁案說文烖正字灾或字災籀文今通易皆作災不必易

商旅　依說文當作𧶠然諸經皆通作商疑古但段借以其行貨無定向宜商度也又說文商訓从外知內商人於物之苦良亦得此意茲仍今本

下仁　釋文遐嫁反案爻義仁乃指初在二爻之下故云當如字讀與屯初以貴下賤義別 以上復

祐　釋文作佑云本又作祐說已見大有 以上无妄

輹　釋文音服又音福蜀才本同或作輻一云車旁作復音腹車下縛也作畐者音福老子三十輻其一轂是也釋名云輹似人屐又曰伏兔在軸上似之又曰輹伏於輻上案一云是也集解从虞作腹

非

良馬逐 釋文鄭本作逐逐云兩馬走也姚云逐逐疾驅之貌是鄭姚本作疊字也然據文法以單字爲古

曰閑 鄭虞作日集解从之義優

童牛 說文作僮廣蒼作犝皆後起字說已見冢

牿 釋文陸云牿當作角九家作告說文云牛觸人角箸横木所以告人也集解从之惠云告古文牿康成作梏云施梏於牛之耑足鼂氏曰鄭作角非也案作梏非爻義說文牛部有牿字云牛馬牢也

引周書牿牛馬義與此別惠以告牿爲一字亦非當从九家本

豶　釋文豕去勢曰豶崔氏云豶豕有二說崔氏憬曰豕本剛突豶乃性和雖有其牙不足害物褚氏仲都曰豶除也除其牙也本義从褚據劉表豕去勢曰豶韓非子豎刁自豶是也似崔說爲長愚案牙之害物者多矣不豶之豕轉未見其然至正義以豬訓無本引爾雅墳大防是防止之義謂古字叚借亦支曲不如引爾雅豕子豬豶豶文與𤛓牛爲豶其義的也

之牙　釋文徐五加反鄭讀爲互案雅雨堂本作㸦

廣韻曰互俗作㸦乃知易本作互鄭時已从俗作

㸦故讀爲互後乃譌作牙耳六書故云互交木爲

距也象形周官牛人凡祭祀共其牛牲之互又掌

舍設梐枑再重交木爲互所以限距令謂之行馬

牛牲之互亦如之所以限其奔軼也韻會曰枑者

交互其木以爲遮闌也是互枑字通在本爻則小

豕而即有互以止之正與童牛之告一例王伯厚

序鄭易轉以互爲康成改字之鑿殊失攷今行戶

曰牙行又秥壁曰任客投牙向不識其作何解知

亦互字之譌耳牙儈本謂之互郎主互市事也見宋孔平仲談苑及劉貢父詩話至牛人注以互爲若今屠家縣肉格疏已疑之可弗深論

何天　說文何儋也案此乃何字本訓借爲誰何之何耳作虛字訓者非

輝光　釋文作煇惠氏云石經作煇張有復古編云煇光也从火軍別作輝非案本說文漢書同

剛健篤實輝光日新　釋文鄭以日新絕句其德連下句惠氏據漢書禮樂志文心雕龍張茂先勵志詩證之又云家君謂新字讀斷與下文正賢天協

从之

能止健　集解从虞作健止不合卦義

多識　釋文劉作志集解同案志識皆古叚借字竝

通以上大畜

舍爾　釋文作尒通

虎視　集解从虞作眎案說文眎古文視然視非俗

字不必易

逐逐　釋文子夏傳作攸攸志林云攸當爲逐荀作

悠悠劉作䁥盧氏攷證曰漢書敘傳下其欲㳙㳙

師古引易云㳙㳙欲利之貌㳙亦攸之俗字虞喜

妄云攸當爲逐王弼等因之漢易皆不作逐志林

虞喜作舊作字林非案六書故引唐本說文云水

行攸攸也當从子夏以上頤

生稊　釋文鄭作荑虞仲翔曰稺也楊葉未舒稱稊

盧氏攷證曰說文無稊字毛居正謂當作梯亦無

證愚案大戴禮夏小正篇柳稊字與此正合至說

文爾雅皆有䕻字若本無稊何由加艸作䕻說文

更云从艸稊聲是不得謂無䕻字矣據毛詩則荑

爲始生芽據爾雅則䕻爲似稗艸據夏小正則稊

爲柳始生芽後人乃混作荑耳

末弱　釋文本亦作溺難通以上大過

坎　釋文本亦作埳京劉作欿不必从

險且　釋文古文及鄭向本作檢非

枕　釋文九家作玷古文作沈非

樽酒　集解作尊案說文尊酒器也或从寸今俗以尊爲尊卑之尊別作罇非是則加木爲樽亦後起俗字也當从集解

納　音訓晁氏曰京房一行作內惠云內古文知家二納婦同也从之

自牖　釋文陸作誘詩正義云牖與誘古字通用案

詩牖民義同誘故可通本爻爲戶牖之牖不容作誘也

祇　釋文鄭云當作坻京作禔說文同集解从虞作禔案非文義說巳見復

寘　釋文劉作示子夏傳作湜姚作實非張作置案說文寘置也以上坎

離　集解通作离皆叚借字

洊至　釋文爾雅云再也京作臻干作荐說文作瀳音尊案今爾雅作荐既取再義當从干寶同

日昃　釋文石經作昊集解同王嗣宗本作仄案說

文作厡與周官本同从之

鼓　釋文鄭本作瞽義同然當以鼓爲正依說文从支
支其从支者爲鐘鼓字今混用非

𦒿　京作絰蜀才作咥非今坊本作耋誤當从石經
作𦒿

嗟　集解从荀作差鼂氏曰差古文案古文省或借
差作嗟以爲本字非也

凶　釋文古文及鄭無凶字義亦通

突如　當从集解作𠫓音訓鼂氏曰說文作𠫓𠫓不
順忽出也从倒子易突如其來如不孝子突出不

容於內也或从倒古𠫓作㐬云卽易突字京鄭皆作㐬云不孝子六書故則云子生順如脫也子生必首先下許氏以順爲逆蓋不察其理如是則育與毓何以從去案臧說優

沱　釋文沲作池一本作沲案說文無池字本作沱後作沲又省作池今周官職方及禮器渄沱之沱皆作池此後起字

若　釋文作𦱤云古文若皆如此案說文若木之木作𠷎籀文加口加又而不便書故改从𠬞不如今本借說文艸部之若爲得

戚　子夏傳作䁥案說文作𢡃加心加口皆後起俗字也字从戉俗作戊非

草木麗　草从說文作艸已見上諸經叚借音義俱別非麗說文引作𧀍案彖傳言麗乎者不一因其爲百穀艸木而加艸艸則說文之誤也

乎土　釋文王肅本作地亦通

兩作　說文兩二十四銖爲一兩㒳再也易曰參天㒳地據此凡从再義者皆當作㒳

離王公　鄭作麗義同

王用出征以正邦也　釋文王肅本此下更有獲匪

其醜大有功也亦通以上離

周易校字五之二　　卷弟十四

毗陵王𤫊學

下冊

拇　釋文子夏作𨂀案說文無此字荀作母云陰位之尊集解从虞作母云足大指也龍氏曰母古文然於諸經無攷兹仍今本

腓　荀作肥非艮同

憧憧　釋文京作憃案說文憧意不定也尺容切憃遲也京非

輔　釋文虞作酺此說文後起字

頻　釋文孟作俠此叚借字

滕　釋文九家作桼某解从虞作滕未合爻義案說文滕水超涌也騰犗馬也口之騰辯猶水之沸滕本當以滕爲正詩百川沸騰係叚借程通騰非上以咸

浚恆　釋文鄭作濬音訓晁氏曰濬古文濬案說文濬在谷部浚通川也浚在水部云杼也本無濬義當从鄭

或承　釋文鄭本作咸承義淺

振恆　釋文張作震義同然通易爻辭除八純卦外

無見本卦上下體名者恐非說文作𧿉未詳以上恆

遯　釋文又作遂遁兹仍今本

係　釋文或作繫義同

好遯　釋文呼報反案當如字卽大象不惡之謂若云有所好而能遯何不云有所係而能遯邪

小人否　當从鄭王肅備鄙反作否卦之否遯二陰長否三陰長君子以遯爲吉小人則自此否矣剝廬之義也暈氏作不非

肥　古作𩖸郎飛字九師道訓云遁而能飛吉孰大焉張平子思元賦曹子建七啟皆作飛此焦氏兹

說本姚西溪叢話徐興公筆精載之惠氏復取焉義可通茲从今本

憊　釋文王肅作𤸃荀作備音訓晁氏曰備古文此段借字案說文作㦝从之以上遯

羝羊　釋文張云羖羊也廣雅云吴羊曰羝案說文羝牡羊也漢書匈奴徙武北海上無人處使牧羝曰羝乳乃得歸師古注羝牡羊也羝不當產乳故設此言示絕其事也

羸　釋文馬云大索也王肅作縲鄭虞作纍蜀才作累張作虆音訓晁氏曰古文作累讀爲縲案說文

纍大索也玉篇纍也廣韻係也詩葛藟纍之彼釋
文云纏繞也正義訓本卦為拘纍纏繞於井象訓
鉤羸其瓶而覆之也字雖从今義皆从古至羸本
訓為瘦故左氏云請羸師以張之又曰余羸老也
豈有角罥藟而瘦減之理乎卽汲井之瓶亦有破
壞而無消瘦皆當从鄭作纍䍣以纍為古文亦非
靁藟纍皆从三田若積累之累說文作絫他字可
云古文省此不然也惟纍初仍當作羸後儒或因
之致誤耳

大輿之輹　集解从虞作輦之腹釋文云本又作輻

壯非夫設輹所以行壯于輹乃見壯往之意與腹

輻何涉邪

于易　釋文陸作埸謂疆埸也語類从陸與震大塗

象合本義中轉不用何也旅上同

不詳　釋文詳審也鄭王肅作祥善也音訓鼂氏曰

詳古文祥案詳祥字雖通在本爻則當爲詳審義

鄭王肅非　以上大壯

晉　釋文孟作齊音訓鼂氏曰說文作晉齊古文晉

篆文晉今文惠云晉改爲晉始於蔡邕石經古或

借爲齊鼂氏以齊爲古文是春秋齊晉無別矣案

諸經皆作胥胥从疋省省非無義可从也

庶　鄭讀爲遽不必从

愁如　釋文鄭子小反云變色貌惠氏云俗音士尤切釋爲憂愁之愁古無是音亦無是訓也愚案說文愁憂也左氏曰易覯則民愁民愁則墊隘惠說古無是音訓殊失檢但鄭子小反當本作哀公問孔子愀然之愀陸氏但據輔嗣本引之未詳校耳

鼫　案說文鼫五技鼠也能飛不能過屋能緣不能窮木能游不能渡谷能穴不能掩身能走不能先人與此爻象義無涉子夏傳作碩鼠集解依九家

亦作碩从之

失得　釋文孟馬鄭虞王肅本作矢九家同集解从之義曲

自昭　集解从鄭虞作照非以上晉

夷于　釋文子夏作睇鄭陸同京作眱聲非豢文夷弟形相似故易譌不知者乃復加目也

左股　馬王肅作般云旋也未合爻義

用拯　釋文云子夏作拼案說文與子夏合又作撜徐以俗别作拯爲非是艮不拯彼釋文作承鼂氏曰孟京王陸績皆作承今从子夏諸卦同

南狩　釋文本亦作守从之

箕子　蜀才箕作其孫苃升云古其箕字通劉向作

荄滋非

蒞　石經集解作莅加水譌以上明夷

嗃嗃　釋文鄭云苦熱之意荀作確確劉作熇熇案

熇說文大熱也引詩多將熇熇與此意合當从劉

據鼉氏鄭亦作熇荀非

嘻嘻　釋文張作嬉嬉陸作喜喜鼉氏曰喜古字不

必从

愛　依說文作㤅惠也其从夊者行貌然諸經皆作

愛亦無訓行者說文未可拘也與悳同例但當作

㤅俗从爫非 以上家人

牛掣　釋文鄭作犎云牛角皆踊曰犎說文作𧢲之

世反 案今說文尺制切 云角一俯一仰 案本爾雅今說文作一角仰也 子

夏作契荀作觭劉本从說文集解从虞作𧤗鼂氏

曰挈古文𧢲篆文掣今文惠云掣本作𧢲或作挈

傳寫譌爲掣王弼遂讀爲掣曳之掣也案惠說是

但牛所以一角仰者非角自仰爲犇之有人掣之

是掣挈爲爻義不容竟作經文耳

其人天　釋文天剠也馬云剠鑿其額曰天翟傳以

爲髡首之刑語類云天合作而剃鬚也案爻義天指上言上爲天位也諸說非剃當作鬀

劓　截鼻也離艮合象艮鼻離戈兵故說文作劓亦作劓王肅作貎非

說之弧　集解作壺釋文云京馬鄭王肅翟子元作壺龜氏謂案象數當作壺蓋離有壺象也說龜从虞音稅愚謂易中說無稅音當取兌象爲說耳以上睽

宜待也　釋文張本作宜時也鄭本宜待時也惠云當有時字時與尤之韻尤古音來也以上蹇

甲坼　釋文馬陸作宅文選蜀都賦注引鄭云皮曰甲根曰宅宅居也集解从荀作宅㒃注云今本作拆从古文宅（古作宅）而譌愚案甲莩甲也从坼方見解意若从宅爲根爲居何以云解又何須雷雨之作邪蓋本㘿字因傳寫而譌爲垞後并去土爲宅也當从說文作㘿集解注說適相反耳（以上解）

二簋　釋文蜀才作軌案說文古文簋作𠥲又作匭又作机今諸經通作簋仍之惠氏泥於从古謂渙之九二渙奔其机机字亦古文簋机机字誠相近然㡬見左氏傳一則授之以机一則設机而不倚

上文無飲食事而忽投簋既屬不倫又簋盛黍稷設之豈爲人倚耶

巳事　釋文本亦作以虡作祀集解从虡案於義不可通

遄　荀作顓非

懲忿　釋文作徵止也鄭云猶淸也劉作澂蜀才作澄案集解从虞作徵左氏云以徵過也惠氏曰古懲字皆作徵史記引詩荆荼是徵今毛詩及孟子作懲非也

窒　釋文鄭劉作懫孟作恎陸作咨孫步升曰咨古

愼字神廟本作脣不必从

欲　釋文孟作浴鼂氏曰孟作谷谷古文欲不必从

以上損

用圭　王肅作用桓圭家桓圭公所執非以告公也

偏辭　釋文孟作徧仲翔同音訓鼂氏曰當作徧以上益

惕　荀翟作錫非

頄　釋文鄭作頯頯夾面也蜀才作仇案說文有頯而無頄左傳有頯黃氏爾雅蚆傳而頯並見鄭本爲可據

次　釋文本亦作趑或作跌說文及鄭作趑

且　釋文本亦作趄或作跙音訓晁氏曰次且趑趄

古文

牽　子夏作掔義同

莧　案說文莧菜也从艸見聲與爻義合其从兔足苜聲者乃山羊也讀若丸寬字从此釋文一本作莞非

陸　馬鄭云商陸宋衷云莧莧菜陸當陸虞云莧說也讀如夫子莧爾而笑之莧案今論語作莞陸和睦也蜀才作睦案莧以宋說爲是訓陸舉非兹莧下經之

物令生高平之陸正上六之象卽彖所謂揚于王庭者也以上夬

姤　釋文薛云古文作遘鄭同惠氏辨證曰案說文遘遇也姤偶也彖訓姤爲遇則當从古文作遘石經碑卦亦作遘葢古文之僅存者顧氏以石經遘字爲譌此失攷耳

金柅　釋文云說文作檷云絡絲趺也讀若昵王肅作抳子夏作鑈蜀才作尼止也正義云柅之爲物衆說不同王肅之徒皆謂織績之器婦人所用惟馬云柅者在車之下所以止輪令不動者也王注

云棿制動之主葢與馬同案文無車象當从說文
盧云絡絲趺今說文作絡絲㯻
蹢躅 古文作蹢𨇽見釋文集解同案蹢隷作𨂍說
文無𨇽字但於蹢下云蹢躅當从今本
誥四方 鄭作詰惠云从說文京房當作告 以上遯
握 傳作渥鄭蜀才作屋未合爻義
齎咨 釋文嗟歎之聲也案說文齎持遺也聘禮又
齎皮馬莊子吾以萬物爲齎送無有以爲嗟嘆者
虞作資亦非
聚以正 釋文荀作取以正音訓晁氏曰取古文㝡

氏引漢書五行志證之或古文省也然易中娶已

作取不必復混入聚仍之

除戎器　釋文本亦作儲又作治王肅姚陸云除猶

脩治案此說僞荀作慮非以上萃

升

鄭本作昇此後起字

允升　說文作𡵂升案加偏旁與諸經允字俱不合

鼂氏以爲篆文允不必从

虛邑　釋文馬云丘也案虛古文墟从土俗詩曰升

彼虛矣見於左氏者尤多馬說是也

以順德　釋文本又作愼非順取坤象不容易也以上

升

朱紱　依說文作市篆作韍石經从糸此後起俗字當从篆

徐徐　釋文子夏作荼荼翟同王肅作余余集解从虞作荼孫步升曰爾雅四月爲余孫炎本作舒荼古舒字王藻諸侯荼注讀爲舒詩荆舒是懲史記作荆荼愚案攷工記斲目必荼寬緩以荼亦讀爲舒从之

蒺藜　案唐韻蔾蒿類當从石經作蔾

劓刖　荀王肅本作臲䡣鄭云當爲倪仉京作倪劊

非交義

祭祀　釋文本亦作享祀義同但祭爲統名享爲以下格上之辭非五所宜也

虩虩　說文無此字引易作𧊲𧊲孜𧊲本作槸爲木相摩非音義辟虞作剝杌尚書邦之阢隉見引於說文𨸏部唐石經作杌杌譌剝誤用當以阢隉爲正而與本經適倒置未便擅易仍之

剛揜　釋文本又作掩案說文揜斂也小上曰掩與此不合虞作弇集解从荀作弇爾雅釋言云弇蓋也說文同攷工記曰棧車欲弇鼂以弇爲揜古文

是也以上用

射　程傳云注也荀作耶譌

鮒　釋文魚名也子夏傳謂蝦蟇案叔鮒孔鮒並字子魚以爲蝦蟇不倫士昏禮魚用鮒廣雅云鰿也鰿本作鯽今吳中風俗猶然文選注引康成易云鮒魚言微小也鯽無大者以爲小魚之稱固宜

甕　釋文作雍或古文省說文作罋陸氏引作甕與周官文合从之今本依鄭俗

渫　石經集解作渫此後起字

井收　音訓鼂氏曰鹿盧收繘者也說本虞氏荀作

豰因四譌耳

勿幕　案勿係禁止干本作网非

兵乎水　范謂吕改水爲木不成文義以上井

己日　漢上易傳讀爲戊己之己離納己也義切

相息　說文作𢜳後起字

草而信之　釋文一本無之字亦通

次蔚　說文作䕷亦通以上草

其行　釋文下孟反案當如字

公餗　釋文虞云八珍之具也馬云饘也鄭云菜也

穀梁疏引馬云糜也案說文云鼎實當泛言不應

[illegible]指

形渥　孟作握鄭作剭集解从荀虞作刑渥云重刑也案於爻義未合釋文渥云沾也得之

金鉉　案說文舉鼎具也易謂之鉉禮謂之鼏虞云鉉一作扃惠云古文作扃見儀禮注案扃同物異名非古文也以上鼎

億　釋文本又作噫同於其反辭也鄭於力反云十萬曰億案爻當讀如論語億則屢中之億度也鄭音是訓非六五同

躋　釋文本又作隮案躋本字後从阜

索　當从說文作索諸經作索爲繩索字叚借非

以上震

利永貞　案易言永貞皆有坤象此爻變互俱無永字當作衍文

列　虞作裂六書故曰列沒墉也借爲陳列布列因之爲行列本義奪於借義故墉列之列加衣案說文列本作𠛱隸變从歹分解也裂繒餘也在本經列爲本字戴說是也

夤　釋文鄭本作䏰孟京作朋荀作腎案周伯溫字原作夤云夾脊肉也借爲夤邪又借爲夤敬俗譌

作寅別作夤非彖說文作寅云髕也正月陽气動去黃泉欲上出陰尚彊象宀不達髕寅於下也故無夾脊肉之說而字首亦不從人未知周所本疑从鄭

薰　荀作動虞云荀氏以熏爲勳讀作動　集解从虞作閽義曲焉作熏彖說文熏火煙上出也薰香艸也當从焉

有序　集解从虞作孚不合爻象

中正　姚氏小彭云小象上下文協韻當作正中愚案正字當如本義作羨文　以上艮

上于陸　本義云胡氏程氏皆云陸當作逵其說始

於范諤昌義優但以爲雲路則古無是訓據說文

逵爲馗重文訓九逵道爾雅亦云九逵謂之逵正

卦外無所隔閡之象與大畜之衢避之飛一例顧

亭林以爲不協古韻似顧失之以上漸

以須　子夏孟京作嬬荀陸作嬬無所攷證唐一行

曰須女之賤者與叒義合案天文織女爲貴須女

爲賤也

月幾　荀作既非中孚同

承筐　鄭作匡案說文飯器筥也或从竹𢆶从鄭

有待而行　釋文一本作待時亦通以上歸妹

其配　釋文鄭作妃鼂氏曰妃古文配从之

雖旬　釋文均也荀作均劉昞作鈞惠云古旬均通

愚案小象與均義不合

蔀　釋文鄭薛作菩鼂氏曰菩古文蔀案說文菩艸

也無加卩者从之

見斗　孟作見主鼂氏曰主古文斗字惠云古讀斗

如主字隨讀變故斗或作主主非古文斗也鼂失

之

沛　釋文本或作旆謂旛幔也子夏作芾傳云小也

鄭干作芾云祭祀之蔽膝案說文莿韍作市毛詩

加艸訓小雖本爾雅然於本爻及詩蔽芾之義未合不如廣韻草木翳薈之說爲當从水非

沬　釋文云字林作昧云斗杓後星鄭作昧服虔云日中而昏也子夏傳云昧星之小者馬同𨽻云輔星也案古皆从日今本从水非義以子夏爲得蓋見昧更甚於見斗也

豐其屋　說文作寷豐其屋案因屋而加宀此與離象因艸木而麗从艸一例俗字也

闃　釋文馬鄭云無人貌字林云靜也姚作闃孟作窒並通案並通未詳說文闃靜也徐氏云義只當

作昊張有復古編亦云不知所謂惠氏則謂闃嘗
作闃鄉之闃低目視也與闃義合不知其正與闃
意複耳不可从
則昃　釋文作昊云孟作稷惠氏盧氏俱云古稷昃
通今从說文與周官合已見離
天際翔　釋文鄭王肅作祥虞同集解孟喜云天降
下惡祥也平湖孫氏曰經文脫字　殿版注疏
攷證引作降从之
自藏　釋文衆家作戕馬王肅云殘也鄭云傷也从
之　以上豐

得其資斧　釋文子夏傳及衆家竝作齊斧惠氏辯證曰應劭漢書注云齊利也讀如齊衰之齊語類亦主此說巽上九同

其義焚也　釋文一本作宜其焚也義淺

喪牛于易　釋文作喪牛之凶音訓亦云从之旅以上

巽　依說文作顨然他經傳無攷尚書巽朕位及論語巽與之言皆與巽卦義合而不作顨恐未可从說文頭字下云選具也六書正譌謂與弱字同義則亦不必分而二之矣

資斧　集解从荀虞作齊斧已見旅巽以上

麗澤　鄭作離義通但大象無據他卦之名者以上兌

机　詩書三禮皆作几惟左氏投之以机設机而不倚皆加木案說文机云木也與几別當从諸經

有丘　姚作有近非

匪夷　荀作匪弟案因形似而譌以上渙

豚　黃作遯譌

爾靡　釋文本又作糜埤蒼作縻陸作𦆭京作劘案京本與爻義合亦與上和韻協从之

翰音　說文翰天雞赤羽也逸周書曰大翰若翬雉一名鷐風周成王時蜀人獻之則翰非雞而載記

云雞曰翰音言雞之大音長如翰也爾雅作鶾說文别有鶾字云雉肥鶾音者也欠分曉以上中孚

亨小　釋文云絶句以小連利貞者非愚案文法通易無此例陸特未明彖傳意耳

其茀　子夏作髴虞王肅同荀作紱董作髢鄭云車蔽也案詩曰翟茀以朝當从鄭

繻　子夏作禠王廙同薛云古文作繻輔嗣注繻宜曰濡程从之皆無據

衣袽　說文作需有衣絮云絜緼也子夏作茹京作絮今从說文

極　與下吉節隔句取韻改作撽字非以上既濟

繫　釋文字从毄下系若作𣪠下糸者音口奚反不知所本

相盪　釋文衆家作蕩惟韓云相推盪案是古本作蕩韓始改爲盪也集解亦作𧉋从之

違行　姚作違行非

大始　釋文音泰云王肅作泰案大如字謂乾元也故彖傳自屯以下元亨或作大亨元爲萬物所資始故云王本陸音槩非

坤作　荀虞作坤化非

而成位乎其中　釋文馬王肅作而易成位乎其中集解同案成位乎中自主人言即中庸與天地參之意若易則時造化時人事下章明曰三極之道安得有是云耶

繫辭焉而明吉凶　釋文云虞本更有悔吝二字案於文法不合但言吉凶自包得悔吝也

剛柔者晝夜之象　釋文云虞作晝夜者剛柔之象案與上下文體例不合

易之序　虞本作象非

所樂　釋文音岳今从毛居正音洛是也集解从虞

作變義注

玩　釋文鄭作翫案與說文合从之

悔吝者言乎　石經作存乎不必从

天地之道　釋文集解作天下之道亦通然石經自

作天地釋文亦注云一本作天地仍之

俯　案說文作頫重文作俛今諸經以頫代覜以俛

通勉而别作俯非

祭於　釋文一本作觀於非

反終　鄭虞作及終集解从之義淺

不流　京作留不合文義

樂天　虞作變天迂謬

範圍　馬王肅張作犯違不可通案說文範軓也笵法也當从水禮曰笵金合土合此義

鮮　集解从鄭作尟案諸經皆作鮮由鮮絜借爲鮮少義也尟字後人所造說文作尠不必从

成象　蜀才作盛象譌

效法　釋文集解作爻法音訓晁氏曰爻古文效字不必从

備矣　說文備愼也大有小象宜从之葡具也此宜从之

也專　塼作摶盧氏曰左氏若琴瑟之專壹亦作摶
史記始皇本紀摶心揖志皆與專同然係後人通
借字不必从
禮　蜀才作禮處同集解从之不合文義
卑　釋文本亦作埤不必从
賾　釋文九家作冊京作嘖案說文亦作嘖集解同
左氏傳曰嘖有煩言从之
典禮　京作等禮姚作典禮非
惡也　釋文於嫁反荀作亞亞次也又烏路反鼂氏
曰亞古文惡惠非之以爲惡乃古文亞大抵一字

通也然據文義从烏路反作厭惡之惡爲得

形容　說文容盛也頌皃也一爲容受之容故从山从谷一爲頌皃之頌故从頁从公今史漢猶多作頌即轉音爲歌頌字亦取盛德形頌之意宜更正

議之　陸姚桓元荀柔之作儀之非

作易者　釋文作爲易者集解同案下云作易者其有憂患乎說卦云聖人之作易也此處不應獨異當从今本釋文云本又云作易者知非後人所改也

誨　虞作悔非文義

冶　釋文鄭陸虞姚王肅作野集解同惠氏曰鄭注謂飾其頸而見於外曰野愚謂出無壄蔽猶野處也案諸經冶字皆爲陶冶之冶說文訓銷古無有以妖冶爲訓者从野是也

大衍　案太史公曰文王拘而演周易演衍通箕子因禹疇而陳範謂之衍疇文王因羲卦而繫辭謂之衍易其義一也宋儒因有衍母衍子之目又以小衍與大衍作對非也當讀如太卜太筮之太

掛一　虞作挂五經文字从之與儀禮挂于季指合

後掛　京作卦云再扐而後布卦虞易同恐非

之策　釋文亦作筴案諸經傳筴策通用今仍舊本

而伸　釋文云本又作信集解同案信古文伸惠云

下繫來者信也以求信也皆从古文獨此从俗葢

唐以後亂之惠意謂宜从古是也

酢　釋文京作醋虞氏攷證云說文酢醶也醋客酌

主人也後每互易京氏尚不失其舊此說非也案

說文酉古文酒字昔酒為醋此後人所造古但名

醶諸經無醋字何從與酢混邪周官諸臣之所酢

譌作昨形近故也此及䡴僮字皆與他經傳反似

許失之但本文京已作醋是其誤又非始於叔重

也

如𦈢　音訓鼂氏曰𦈢古文罌無據當从石經作罌

貢　京陸虞作工荀作功未合文義

洗心　釋文京荀虞董張蜀才作先集解同音訓鼂氏曰先古文洗惠氏棟說謂古洗濯字皆作洒愚案漢書百官表庶子先馬注引國語句踐親爲夫差先馬云先或作洗也今職竟作洗馬則先洗字通矣但洗馬洗字本當作先卽周禮王式則前馬士昏禮執燭前馬之義本文古本作先自當讀洗爲洗濯其心之義也古洗字作𣳾與切故易誤

能與於　石經集解無於字亦通

立成器　案成器者一成之器也荀說漢紀引易云立象成器以為天下利蔡邕翟義云備物致用立功成器不必从

亹亹　本或作斖亹荀虞作娓娓集解从之說文徐氏曰亹字書所無易當作娓娓然字三見毛詩一見爾雅一見戴記皐陶詩更讀作門漢書王莽傳亦云亹亹史記夏本紀作亹亹豈得以字書所脫疑之當仍今

莫大乎蓍龜　釋文集解作莫善惠氏謂漢書執文

志白虎通何休公羊傳注賈公彥儀禮疏竝同从之

又以尚賢也　鄭本作有以隶諸經古有又通

默而成之　釋文集解無之字案於文法未合陸氏云本或作默而成之空从今本以上繫辭上傳

而命　孟作明亦通

貞勝　姚本作貞稱當因聲近而譌

確然　从說文作寉音義見乾

隤然　孟作退藎姚作妥難通

像此　集解从虞作象案象古文加人後起字也

大賫　孟本作大保惠云保古寶字不必从

曰仁　釋文作曰人音訓同从之

包　釋文本又作庖孟京作伏案包庖未詳何義當从孟京

犧　釋文字又作羲孟京作戲案今人通作伏羲从牛俗戲古文羲史漢作虙戲六書正譌作虙虧虙伏通未知虧所據

覲法　荀作察法非

爲罟　釋文無網字云黃本作爲网罟案网古文罔加糸俗

以佃　釋文云本亦作田當从之加人俗
以漁　釋文云本亦作魚案从周官當作𩃀諸經傳作漁脫水非
刳　字見尚書左傳及說文釋文集解从九家作挎非
剡　字見甕記及說文釋文集解从九家作掞非
服牛　說文作犕牛不必从
柝　說文及九家干本作㯮集解从之惠云今說文又出榜字非古本說文也
暴客　本作㬥集解从鄭作虣九家干本同案與周

官說文合左傳㬥彼釋文亦云本又作虣知𦊅下

㬥㬥字鄭本同也

掘地　集解从虞作闕案闕古文掘

棺槨　釋文石經皆作椁加卩坊本譌耳

像也　孟京虞董姚還作象集解从之加人俗

以存身　釋文作全身云本亦作存身義同

疑期　釋文作其集解同从之

不懲　集解从虞作徵已見損

知小　集解从虞作知少案小知見經不一況對大

言不合云少當因下力少而譌

力小　惠云石經作力少李鼎祚集解顏師古章懷太子南漢書注所引皆然从之

絪縕　惠氏曰說文作壹壺張有復古編云壹从壺吉於悉切壺从壺凶於云切吉凶在壺中不得泄也案集解亦从說文義優釋文如今本云本又作氤氳皆後起字蓋以絪縕爲古文乃據漢書漢書未盡古文也

搆　鄭作覯非石經作構从之

易之門　釋文云本又作門戶邪字賸

不越　說文作不𨒫然走部仍有越字當从今本

囙貳 釋文鄭作弍案說文弍古文二此紀數之名與本文無涉爾雅釋詁云貳疑也書曰 任賢勿貳詩曰無貳爾心皆作貳當从今本

屢遷 集解作婁惠云屢俗字當作婁漢書皆然與說文徐氏說合从之

三才 石經作三材非

侯之 音訓鼂氏曰王昭素云牖侯之二字必王輔嗣以後韓康伯以爲錯濫公曰王輔嗣畧例曰能研諸慮則侯之衍字也說之案虞翻亦作諸侯則其謬已久矣 以上繫辭下傳

兩地　惠云兩當从說文作㒳蔡邕石經亦作㒳兩乃斤兩字見漢定陶上林諸鼎已見鄰

觀變　釋文一本作覲變化非

六位而成章　釋文本又作六畫非

烜　說文烜爲爟重文釋文作晅云本又作㫜音訓作晅从之

潔齊　石經作絜案絜古文潔詩絜爾牛羊禮絜靜精微並同从之

妙　說文無妙字鄭王肅作眇孫炎升日眇古妙字見陳君閣道碑愚案史漢亦多借眇而李夫人傳

妙壓獨作妙眇从少目於義未安玆仍今本

撓　石經从木惠云坊本作撓非

嘆乎火　説文作暵乎離徐本作暵集解如今本作

熯仍之

水火相逮　釋文作水火不相逮云鄭宋陸王肅王

廙無不字愚案石經集解舉無不字以義理推之

水火惟相逮乃成旣濟若加不字則未濟矣如何

能變化旣成萬物邪

爲豕　京作彖亦通

𤸘　京荀作柴義同

駮　說文駮爲馬色不純非乾義集解作駁爾雅云駮如馬倨牙食虎豹說文同於健象爲切从之

爲吝　京作遴巳見冢

爲龍　鄭讀爲尨虞干作駹集解从之案廣象有與上重出者諸儒多改其字殊支鑿

専　釋文云本又作專如字虞同姚云專一也案說文㝵本从寸云布也石經改从方虞姚係傳寫之誤而異其說集解从之非當从說文

萈　釋文或作莧通未知所據

萑　石經作雈案說文萑艸多皃从艸隹聲雈小爵

也詩曰雚鳴于垤雈鸛雚亂也當从說文作雚

的　說文作馰亦作馰石經从白非

反生　釋文踠豆之屬反生戴莩甲而出也虞作阪

云陵阪也惠云反古阪字案反雖通阪此處不得

作陵阪說以於震義無取也踠一作麻

爲臭　王肅作爲香臭案諸經臭字況以通於鼻者

言之無有連用香臭字者王非

爲工　鼂云鄭作墨未詳

寡髮　虞作宣馬作宣寡鄭注考工記作宣茲仍今本

爲贊　鄭作蹟非

白眼　石經作白腹譌

撟　釋文一本作撟字見周官

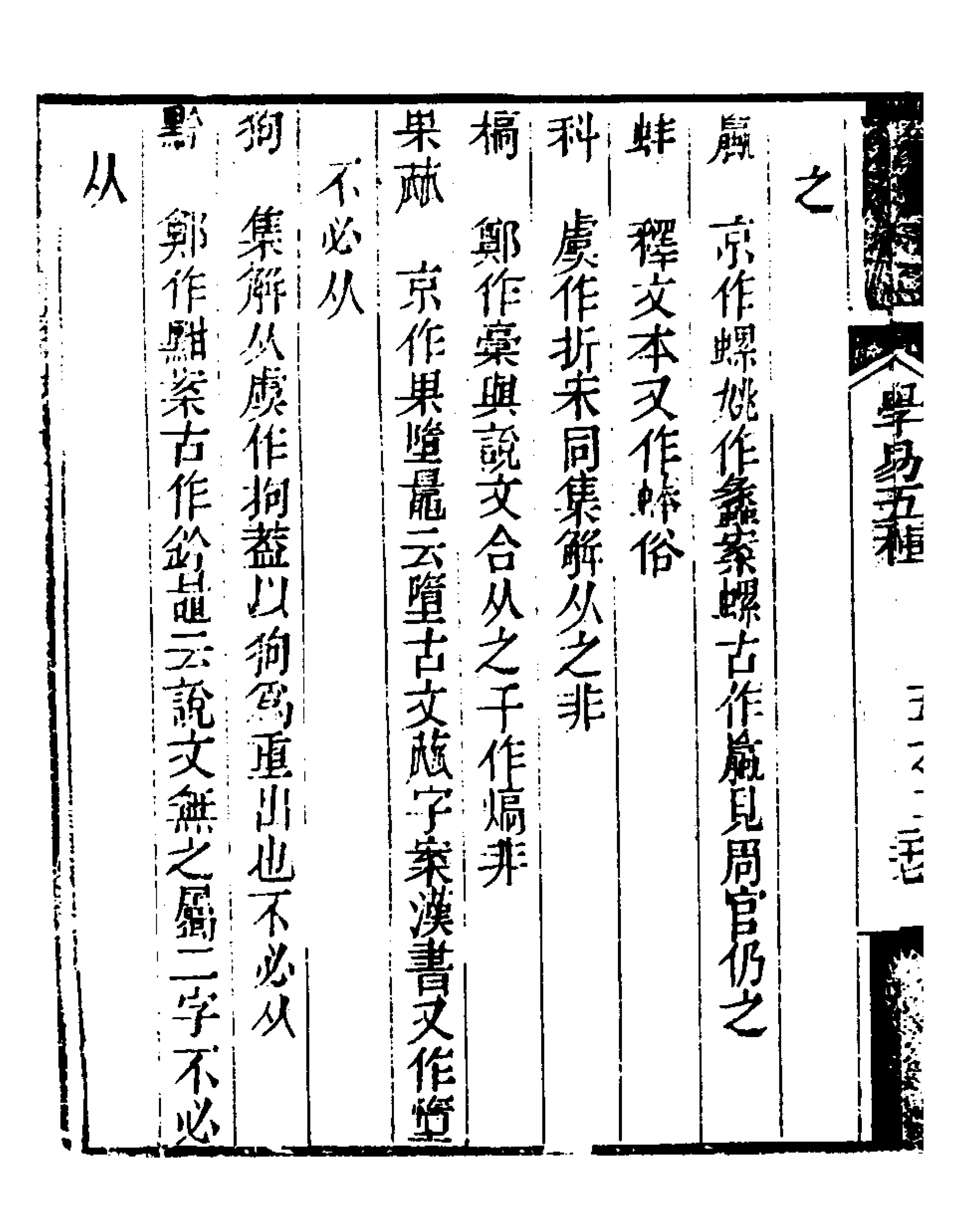
輮　宋衷王廙作揉京作柔荀作橈案集解亦作揉義同京本乃古文省也荀非

弓輪　姚作倫非

亟　荀作極音訓晁氏曰亟古文極非坎以剛中故於馬爲亟心乃遲亟之亟若作極訓如何案解耶

乾卦　案乾取火象鄭云當爲幹董作幹豈鄭時便以幹爲乾溼之幹如六書故所云耶當闕疑

鼈　釋文作鱉云又作鼈案从魚俗隸及石經並失



之

羸　京作螺桃作纍案螺古作羸見周官仍之

蚌　釋文本又作蜯俗

科　虞作折末同集解从之非

槁　鄭作槀與說文合从之干作熇非

果蓏　京作果墮鼂云墮古文蓏字案漢書又作墮

不必从

狗　集解从虞作狗蓋以狗爲亟出也不必从

黔　鄭作黚案古作黔鼂云說文無之屬二字不必

从

爲堅多節　釋文一本無堅字集解同案堅字不應

少

羊　虞作羔云女使鄭作陽云此陽爲養無家女行賃炊爨今時有之賤於妾也案亦以羊爲重出耳

說文以上說卦

故受之以履　集解下有履者禮也四字音訓鼂氏曰王輔嗣畧例所引下有履者禮也一句誤入註中今補

有大者　集解作有大大有不可通

有无妄然後可畜　鄭本妄下有物字荀同見集解

不必从

从居其所　集解作久於句較自然从之

反其家　石經集解作於家亦通

浚必有所遇　石經集解無所字从之以上序卦

豫怠　京作治集解从虞作怡不必从

飭　釋文鄭本王肅作飾石經集解同案飾飭通見

漢書在文義當用飭字

豐多故　釋文衆家以此絕句惠云坊本下有也字

非

憂　鄭作消干同集解从之案不協韻以上雜卦

受業校刊姓氏

李復來心陔

王成鈺盋生

陶殿璇醴泉

管瑑圻昳軒

汪　筠印之

李　頻英望

黃繩啟企曾

黃昌慈咸甫

趙植庭樹三

史福臻甗五

族弟佐左宜

男寉延荷新